

PASSI NEL MONDO DELLA CONOSCENZA

CONFERENZA INTERNAZIONALE



* Step into the world of knowledge | International scientific conference

** Крок в світ знань (міжнародна наукова конференція)

*** Шаг в мир знаний (международная научная конференция)

Venue: Rome, Italy
August 29, 2021

Місце проведення: Рим, Італія
29 серпня 2021 року

УДК 001.1

ББК 29

UDC 001.1

BBK 29

PASSI NEL MONDO DELLA CONOSCENZA conferenza internazionale

* Step into the world of knowledge | International scientific conference

** Крок в світ знань (міжнародна наукова конференція)

*** Шаг в мир знаний (международная научная конференция)

Місце проведення: **Рим, Італія** | Venue: **Rome, Italy**

29 серпня 2021 року | August 29, 2021

ОФОРМЛЕННЯ ЦИТАТИ:

Батюченко В.А., Дудар З.В., Мазурова О.О. Дослідження методів рішення транспортних задач лінійного програмування // PASSI NEL MONDO DELLA CONOSCENZA (conferenza internazionale). Видавництво WORLD-CONF.COM. Рим, Італія. 29 серпня 2021. с. 4 - 13.

ISBN 978-88-44040-15-1

© 2021 Видавництво WORLD-CONF.COM | Publisher WORLD-CONF.COM | Издательство WORLD-CONF.COM

© 2021 Автори статей | Authors of the papers | Авторы статей

Адреса електронної пошти: office@world-conf.com

Адреса видавця (редакції): **LV-1007, Рига, Латвія**

Операційний офіс: **65039, Одеса, Україна**

ЗМІСТ (CONTENT)

PASSI NEL MONDO DELLA CONOSCENZA

1. Василенко І.А., Ніколаєнко Л.П., Астапенко О.О., Українська К.В. НАВЧАЛЬНО-ПІЗНАВАЛЬНІ ТА РОЗВАЖАЛЬНІ ОНЛАЙН-КВЕСТИ – НОВИЙ ПІДХІД ДО РЕАЛІЗАЦІЇ ДИСТАНЦІЙНОЇ ФОРМИ НАВЧАННЯ ТА КОМУНІКАЦІЇ МІЖ УЧАСНИКАМИ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ	4-13
2. Шишкарєва Я.Д. НОВАЯ ФОРМА ЯЗЫКА СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА.....	14-20
3. Platonova M.D. LOGISTICAL PROSPECTS OF THE NORTHERN SEA ROUTE IN INTERNATIONAL DRUG TRAFFICKING	21-24
4. Зварцев И.А. ВЛИЯНИЕ «ВОСТОЧНОГО ВОПРОСА» НА АНГЛО-РУССКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 50 – 60-Е ГОДЫ XIX ВЕКА.....	25-31
5. Зварцев И.А. ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ТУРКЕСТАНА (СРЕДНЕЙ АЗИИ) РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИЕЙ	32-39
6. Зварцев И.А. РОССИЯ И ЕВАНГЕЛИЧЕСКАЯ ЛИГА. РОССИЯ И РЕЧЬ ПОСПОЛИТАЯ В СМОЛЕНСКОЙ ВОЙНЕ 1632-1634 ГГ.	40-47
7. Зварцев И.А. СМУТНОЕ ВРЕМЯ В РОССИИ И РЕЧЬ ПОСПОЛИТАЯ.....	48-57
8. Зварцев И.А. УКРАИНСКИЙ ВОПРОС В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА	58-65

PASSI NEL MONDO DELLA CONOSCENZA

УДК 37.013

Василенко Інна Анатоліївна

учитель природознавства, к.т.н., доц.

КЗ «НВК «Загальноосвітній навчальний заклад І-ІІ ступенів
– академічний ліцей №15» Кам'янської міської ради
(Кам'янське, Україна)

Ніколаєнко Лариса Петрівна

директор освітнього закладу

КЗ «НВК «Загальноосвітній навчальний заклад І-ІІ ступенів
– академічний ліцей №15» Кам'янської міської ради
(Кам'янське, Україна)

Астапенко Оксана Олександрівна

заступник директора з виховної роботи

КЗ «НВК «Загальноосвітній навчальний заклад І-ІІ ступенів
– академічний ліцей №15» Кам'янської міської ради
(Кам'янське, Україна)

Українська Катерина Вікторівна

учитель історії

КЗ «НВК «Загальноосвітній навчальний заклад І-ІІ ступенів
– академічний ліцей №15» Кам'янської міської ради
(Кам'янське, Україна)

НАВЧАЛЬНО-ПІЗНАВАЛЬНІ ТА РОЗВАЖАЛЬНІ ОНЛАЙН-КВЕСТИ – НОВИЙ ПІДХІД ДО РЕАЛІЗАЦІЇ ДИСТАНЦІЙНОЇ ФОРМИ НАВЧАННЯ ТА КОМУНІКАЦІЇ МІЖ УЧАСНИКАМИ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ

Анотація: у роботі описаний принцип реалізації освітніх та виховних заходів ліцею із застосуванням новітніх форм навчання та ІТ-технологій. Навчально-пізнавальні та

навчально-розважальні онлайн-квести можуть бути реалізовані під час аудиторних форм роботи зі здобувачами освіти та під час карантинних обмежень.

Ключові слова: *квест, сучасні технології, дистанційна освіта, виховні заходи*

Сучасне інформаційне суспільство формує нову систему цінностей, в якій володіння знаннями, вміннями і навичками є необхідним, але недостатнім результатом освіти. Від учня вимагаються вміння орієнтуватися в інформаційних потоках, освоювати нові технології, самонавчатися, шукати і використовувати нові знання. Інноваційне навчання – це зорієнтована на динамічні зміни в навколишньому світі освітня діяльність, яка ґрунтується на розвитку різноманітних форм мислення, творчих здібностей, високих соціально-адаптаційних можливостей учнів. Це вміння працювати у Microsoft Office, на освітніх платформах, користуватись онлайн словниками та е-мейлом, додатками Google, пошуковими системами, базами даних та володіти мовою програмування [1–4].

Сучасний навчальний заклад має рухатись у ногу з часом. Тому була розроблена комп'ютерна програма «Редактор для створення навчально-пізнавальних онлайн-квестів». Вона призначена для створення онлайн-квестів, що використовуються для реалізації аудиторної, позааудиторної та дистанційної форми навчання здобувачів середньої загальної та вищої освіти, а також роботи навчальних секцій різних напрямів. Навчальні квести можуть охоплювати одну тему або узагальнювати інформацію отриману протягом певного навчального періоду з конкретної дисципліни або циклу дисциплін. Крім того, квести адаптуються під здобувачів освіти різного віку (молодша або старша школа, студенти). Програма розроблена на мові програмування PHP з використанням бази даних MySQL. Програма працює у режимі онлайн на будь-яких пристроях (телефон, планшет, ноутбук, персональний комп'ютер), що підключені до мережі Інтернет. Візуалізація проекту здійснюється за допомогою фреймворка Bootstrap. Для створення нового квесту передбачена зручна адмінпанель. Слід

зазначити, що окрім завдання, квести мають коротку пізнавальну інформацію стосовно цього завдання. Реалізовані, на даний момент онлайн-квести доступні за посиланням або при скануванні QR-коду [5]:



<http://quest.orgconf.com>

Розроблена комп'ютерна програма «Редактор для створення навчально-пізнавальних онлайн-квестів» дозволяє реалізувати такі типи завдань:

1. Заміна зображень. Наприклад, впізнайте країну за її контуром. Цей тип завдань є найбільш простим та цікавим і дозволяє реалізувати безліч тем.

2. Встановлення послідовності. Наприклад, впізнайте серед фруктів і овочів планети сонячної системи, у першому полі дайте назву планеті, а у другому – розташуйте їх у порядку від Сонця.

3. Аналогії. Наприклад, назвіть природничі науки відповідно зображень. Або таке завдання: вкажіть слово, з яким асоціюється ця відома людина.

4. З використанням звукового або відеоряду. У цьому типі завдань надаються короткі аудіо- або відео файли, що містять зашифроване питання. Можуть бути вбудовані посилання на сторонні ресурси (якщо це не порушує авторських прав), де відеоряд довший за 1 хвилину.

5. Ребуси, у тому числі математичні. Наприклад, вирішіть математичні ребуси та запишіть код.

6. З залученням мобільних додатків Google Play. Найбільш цікава група завдань, що дозволяє відповісти на поставлене питання з застосуванням мобільних додатків, які є у вільному доступі. Наприклад, за допомогою мобільного додатку Skyscrapers AR (надається QR код) виявіть «живі» фотографії та запишіть код, що складається з 3-х цифр.

7. Класичний кросворд і його різновидності. У форматі кросворду можуть бути зашифровані терміни та поняття з певної теми або розділу.

8. Шифровки. Шифрування – у системах обробки інформації – алгоритмічне (криптографічне) перетворення даних, яке виконується у посимвольній послідовності з метою одержання шифрованого тексту.

9. Лабіринт. Наприклад, знайти прізвище та ім'я відомої людини у лабіринтах.

10. Зашифровані слова. Наприклад, виявіть загальну рису групи картинок.

Під час проходження квесту фіксується час, витрачений на кожне завдання та на гру в цілому. Це дозволяє виявити слабкі місця учня (команди), розібрати завдання, що викликали найбільшу складність, порівняти результат з іншими учнями (командами). Загальний час фіксується у рейтинговій таблиці, що дає можливість змагатися за кращий результат серед паралелі класів.

Якщо учень (команда) не може знайти правильної відповіді, то через певний фіксований час з'являється кнопка «Підказка». Підказка може бути прямою і непрямою, у залежності від завдання та рівня складності. Пряма підказка передбачає фінальну відповідь, яку треба перенести у поле і натиснути «введення», непряма підказка вказує на напрям, у якому потрібно шукати відповідь. Наприклад, розглянемо питання «Заповнити кросворд та знайти зашифроване прізвище відомого вченого». Пряма підказка: по вертикалі можна прочитати слово «екологія», цей термін увів вчений Ернест Геккель у 1866 році. Фінальна відповідь – Геккель. Непряма підказка: Цей вчений увів термін «екологія» у 1866 році.

Технологічні карти розроблених квестів надані у табл. 1.

Таблиця 1 – Технологічна карта квесту «Природничі науки»

Назва	Природничі науки	Світ навколо нас	Дослідники історії стародавнього світу	Маленька мандрівниця
Автор розробки	Василенко І.А.	Василенко І.А.	Українська К.В.	Василенко І.А.
Базовий НЗ	НВК – академічний ліцей №15, м. Кам'янське			
Сфера розповсюдження розробки	Заклади загальної середньої освіти, освітні центри			
Учасники квесту	Учні 5–11 класів, педагоги, батьки, гості навчального закладу			
Формат	дистанційний урок, аудиторний або позааудиторний захід			
Направленість квесту	Природознавство, астрономія, фізика, географія, біологія, екологія, хімія	Астрономія, географія, історія, біологія, фізика, інформатика, математика, англійська мова, українська мова	Історія, інформатика	Екологія, інформатика, математика, англійська мова, українська мова
Предмет онлайн-квесту	Розробка контенту для впровадження інноваційних технологій в освітній процес закладу загальної середньої освіти			
Завдання онлайн-квесту	Удосконалення та підвищення ефективності освітнього процесу, інтеграція ІТ-технологій в освітній простір, організація дистанційної освіти на новому якісному рівні			
Тривалість заходу	1 урок з миттєвим підведенням підсумків			
Легенда квесту	Тиждень природознавства у ліцеї	Я все знаю!	Машина часу	Подорож відпрацьованої батарейки
Герої квесту	Учні			
Завдання квесту	Засвоєння матеріалу, робота у команді, розвиток логічного мислення.			

Підказки	Прямі
Ресурси	Будь-який пристрій, що підключений до мережі Інтернет
Критерій оцінювання	Розділ статистика, що автоматично розподіляє місця між учасниками у залежності від часу, витраченого на гру
Результат квесту	Засвоєння певної інформації, вміння працювати в команді, вміння працювати з мобільними сервісами та обладнанням, реалізація системного мислення.
Платформа для проведення заходу	http://quest.orgconf.com/

Окрім очного навчання, в кризових умовах наші учні позбавлені численних заходів, що раніше супроводжували свята, сприяли налагодженню неформальної взаємодії учнів та вчителів, командній роботі, налагодженню дружніх відносин між учнями та багато іншого. З метою збереження комунікації між учасниками освітнього процесу, до свята Нового року, був розроблений розважальник квест «Хто править світом?». Цей квест нагадує відому українську розважальну програму «Хто зверху». У ліцеї змагалися між собою хлопці та дівчата 6–11 класів. Відмінність від навчально-пізнавальних ігор полягає не лише у розважальному характері питань, але і у реалізації таймеру, який обмежував час на виконання завдання.

Типи завдань:

1. Скласти слова з літер.
2. Впізнати пісню.
3. Обмінятися ролями.
4. впізнати звук.
5. Вікторина «Чоловік чи жінка»

Технологічна карта квесту надана у табл. 2.

Таблиця 2 – Технологічна карта квесту «Хто править світом?»

Назва	Хто править світом?
Автор розробки	Астапенко О.О.
Базовий навчальний заклад	НВК – академічний ліцей №15, м. Кам'янське
Сфера розповсюдження розробки	Заклади загальної середньої освіти, освітні центри
Учасники квесту	Учні 6-11 класів, педагоги, батьки, гості навчального закладу
Формат проведення	виховний захід
Направленість квесту	загальна
Предмет онлайн-квесту	Розробка контенту для впровадження інноваційних технологій у виховний процес закладу загальної середньої освіти
Завдання онлайн-квесту	Удосконалення та підвищення ефективності виховного процесу, інтеграція ІТ-технологій та поза аудиторних заходів
Тривалість заходу	15-20 хвилин з миттєвим підведенням підсумків
Легенда квесту	Хто розумніший – чоловіки чи жінки? Тисячі років людство чекає відповідь на це філософське питання. Та сьогодні ми розвіємо всі міфи, поставимо всі крапки над «і». Дізнаємося хто править світом – дівчата чи хлопці?
Герої квесту	Дівчата та хлопці
Завдання квесту	робота у команді, розвиток логічного мислення.
Підказки	відсутні
Ресурси	Будь-який пристрій, що підключений до мережі Інтернет
Критерій оцінювання	Розділ статистика, що автоматично розподіляє місця між учасниками у залежності від кількості правильних відповідей за фіксований час
Результат квесту	Вміння працювати в команді, вміння працювати з мобільними сервісами та обладнанням, реалізація системного мислення.

Платформа для проведення заходу	http://quest.orgconf.com/
---------------------------------	-------------------------------------------------------------------

Для розробки власного онлайн-квесту необхідно опиратись на наступні пункти:

1. Визначити тему та назву квесту. Квест може охоплювати одну тему або узагальнювати знання з певної навчальної дисципліни або циклу дисциплін. Назва повинна бути короткою, оригінальною та відображати направленість розробки

2. Визначити цільову аудиторію та формат проведення заходу. Квест може бути розрахований на учнів молодшої або старшої школи, вчителів, батьків або гостей закладу. Реалізовуватись у навчальному закладі або іншій освітній установі у форматі дистанційного або аудиторного заходу.

3. Визначити рівень складності та час, на який розраховане змагання. Квест може мати простий, середній або високий рівень складності, який визначається розробником і залежить від його цільової аудиторії. Онлайн-квест може бути розрахований на 1 урок з миттєвим підведенням підсумків, на більш тривалий період з підведенням загального результату змагання серед паралелі класів.

4. Розробити легенду та завдання. За бажанням, описати вигадану історію (навчальну інформацію), яка дає уявлення про квест. Завдання повинні підкреслювати проблематику квесту, мати навчально-розважальний характер, розвивати логічне мислення.

5. Обрати типи реалізації завдань з переліку можливостей програми.

6. Визначити тип підказки до кожного питання. Підказки можуть бути прямими або непрямыми, реалізуватись програмно або виконуватись ведучим квесту

7. Підготувати графічну частину. Для кожного завдання має бути підготований комплекс рисунків, що допомагають реалізувати завдання та етапи його виконання.

8. Опрацювати квест з ІТ-спеціалістом. Для реалізації інтерактивної частини квесту, адаптації та формування онлайн-квесту на основі наданих матеріалів.

9. Протестувати квест на сайті перед проведенням заходу. Для виявлення некоректної роботи програми.

10. Оперативно інформувати про неточності та збої у роботі програми. Це дозволить швидко вирішити проблему та уникнути неприємної ситуації під час проведення заходу.

Висновки. Онлайн-квести успішно пройшли випробування, були влаштовані змагання під час проведення тижня природознавства у ліцеї та святкування Нового року у безпечному режимі, багато команд взяли участь у грі у свій вільний час. На сьогодні заплановано розширювати кількість ігор та удосконалювати їх. Педагоги, які бажають розробити власний квест та розмістити його на нашій платформі, запрошуємо до співпраці. Квести розміщені за посиланням – <http://quest.orgconf.com>.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ:

Підходи до навчання // Дитячий клуб Skills. URL: <https://skills.kiev.ua/>

Закон України «Про повну загальну середню освіту» // Ліга Закон. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/II00101V.html

Дистанційне навчання як самостійний елемент сучасної підготовки студентів // Навчальні матеріали онлайн. URL: https://pidruchniki.com/88922/pedagogika/distantsiyne_navchannya_samostiyniy_element_suchasnoyi_pidgotovki_studentiv

Міністерство освіти і науки України URL: <https://mon.gov.ua/>

Комп'ютерна програма «Редактор для створення навчально-пізнавальних онлайн-квестів» (Василенко І.А., Брич К.А., Українська К.В., Куманьов С.О.): авт. свід. 103441 Україна: зареєстроване 25.03.2021.

Vasylenko Inna Anatoliivna

science teacher, Ph.D. docent

Educational Complex – academic lyceum №15
(Kamianske, Ukraine)

Nikolaenko Larisa Petrivna

director

Educational Complex – academic lyceum №15
(Kamianske, Ukraine)

Astapenko Oksana Oleksandrivna

deputy director for educational work

Educational Complex – academic lyceum №15
(Kamianske, Ukraine)

Ukrainska Katerina Viktorivna

history teacher

Educational Complex – academic lyceum №15
(Kamianske, Ukraine)

**LEARNING-COGNITIVE AND ENTERTAINING
ONLINE QUESTES - A NEW APPROACH
TO THE IMPLEMENTATION OF DISTANCE FORM
OF LEARNING AND COMMUNICATION IN THE COMMUNICATION**

***Abstract:** the paper describes the principle of implementation of educational and upbringing activities of the lyceum using the latest forms of education and IT technologies. Educational and educational online quests can be realized during classroom forms of work with students and during quarantine restrictions.*

***Keywords:** quest, modern technologies, distance education, educational activities*

УДК 7.03

Шишкарева Я.Д.

магистрант, 1 курс, факультет «Истории, философии и права»

Омский государственный педагогический университет

(г. Омск, Россия)

НОВАЯ ФОРМА ЯЗЫКА СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА

***Аннотация:** данная работа посвящена рассмотрению развития языка современного искусства. Которое ищет свой, отличный от классического путь. Современное искусство через новый язык выходит на проблему самоопределения искусства. Произведен анализ ситуации, сложившийся в языковом пространстве современного искусства, который показывает, что именно форма выражения произведения является ключевым элементом к его пониманию.*

***Ключевые слова:** современное искусство, язык, форма выражения, парадигма, трансформация.*

Современное искусство не пришло к нам из ниоткуда. Оно стало результатом глубокого переосмысления духовных ценностей в эпоху Разума, движение, которое немногим более чем за два столетия изменило мир. Чтобы увидеть скрытое содержание современного искусства необходимо обратиться не только к истории становления, но и к самому языку искусства.

В настоящее время заметна знаковая трансформация содержания искусства. Этому способствует появление технологий, интернета и виртуальной реальности.

Вопросы, которые появляются в XX веке «Что такое искусство?», «Как понимать смыслы современного искусства?» и «Что может являться произведением искусства?» с каждым десятилетием XXI века звучат все чаще и острее.

Новое искусство сегодня существует как определенная сложившаяся модель, оппонирующая искусству традиционному. Искусству, которое называют современным, уже более ста лет (от импрессионистов и постимпрессионистов до постмодернистов) и на это искусство можно уже посмотреть, как на определенное направление, которое не исчезнет, будет существовать и дальше, обеспечивая несвойственную ранее искусству острую дискуссионную форму.

Современное искусство стало плодом эпохи Просвещения; в нем воплотились последствия основных принципов этой эпохи. Оно имеет дело с познанием реальности человеком.

Просвещение породило вопрос теории познания: как можем мы познать мир и те принципы, которые им управляют? Это существенно повлияло на сферу искусства. Художник перестал понимать, что ему изображать. Что мог он увидеть, стремясь достичь художественного восприятия мира, человека всего того, что он хотел изобразить?

С приходом Просвещения происходит толчок к оживлению принципов гуманизма, набравшего новые силы, когда христианство, получившее мощный импульс от Реформации стало замедлять свое движение. Старинная, псевдохристианская идея о двух сферах человеческой жизни, вере и природе, вновь возродившаяся в не схоластической теологии как среди католиков, так и среди протестантов, способствовала тому, что гуманизм легко обрел почву под ногами. Неизбежный результат стал очевиден значительно позже, когда вера окончательно обособилась от проблем культуры и перестала оказывать влияние на истинный ход вещей [3, с. 50].

Наука превратилась в своего рода «откровение», единственный путь к истинному знанию. В научной реальности все вещи принадлежат природе, животному, растительному миру или неживой материи. Для научного взгляда здесь нет никакого существенного различия.

Ф. Гойя, Э. Делакруа, Д. Констебль, Ж.-Б. Коро, Г. Курбе, О. Домье, Э. Мане трудились над воплощением определенных принципов, порожденных

взглядом на действительность, который был выработан эпохой Разума, и сделавших искусство «реалистическим». Это искусство, по крайней мере у поздних художников, включало в себя элемент протеста против ограниченности салонной живописи, которая с течением времени стала еще более плоской и вульгарной.

Совсем не случайным следствием их новой техники оказалось то, что в их работах предметы, деревья, люди кажутся вплавленными в целое, без всякого различия в цвете и фактуре между человеческим телом и деревом, озером и горой. Сутью их работы был универсализм, поиск того всеобщего единства, которое наполняет индивидуальность, поиск того всеобщего единства, которое наполняет индивидуальность, частность, – своего рода мистика природы.

Далее в истории произошло множество событий, сильнее всего повлиявших на будущее искусства.

Технологический прорыв, который славил и восхваляли футуристы в начале XX века, привели к катастрофе. «После Освенцима любая культура вместе с любой ее уничижительной критикой – всего лишь мусор. После Освенцима любое слово, в котором слышатся возвышенные ноты, лишается права на существование» [1, с. 327].

Т. Адорно в своей работе говорит о том, что технический прогресс принес с собой более совершенные орудия войны, а человек оказался способен на совершение массовых убийств и изощренных пыток. Следовательно, разум человека, который совершенствовался веками, зашел в тупик. Визуальное искусство, литература, поэзия, философия, наука и религия утратили свое священное значение. В человеческой культуре нет такого языка, который был бы способен выразить то состояние, в котором находилось общество перед ужасами фашистского террора.

Было больше невозможно писать картины или создавать искусство, так как раньше. Художники больше не хотели изображать реальность, они хотели от нее сбежать и избавиться, так как она видится им ужасной.

Сегодняшнее искусство полно острейших противоречий. В изобразительных искусствах господствует абстракция, их никак нельзя назвать реалистичными, а в таком виде искусства, как кинематограф, как ни странно, нет движения в этом направлении.

В определенном смысле искусство умирает – оно перестает быть высоким устремлением человека. Оно потеряло свой высокий романтизм и возвращается к реальности. Это подтверждается и глубочайшим кризисом искусства, и огромным вниманием, которое к нему приковано.

Современное искусство – это сложное явление. Однако при подробном рассмотрении становится ясно, что у него есть нечто общее со «старым» искусством: каждая работа имеет собственное содержание, собственное качество и собственную форму.

Люди XX и XXI веков, хотя и способны воспринимать новые методы передачи информации, чувствуют себя чужими наедине с современным искусством. Их отпугивает не метод, не язык, использованный в картинах, не способ коммуникации, ибо дорожные знаки или рекламу зубной пасты ни воспринимают спокойно. Нет, они понимают, что в современном искусстве присутствует что-то еще. Суть в кризисе, в абсурдности эпохи.

Взгляд на эту ситуацию мы находим в работе Фонтаны, первого, кто начал проделывать дыры в холстах. В течение веков люди создавали живопись на ровной поверхности дерева или холста. Холст представлял собой начальную точку и основание для работы художника. Он был символом свободы творчества, пусть и в очерченных рамках, свободы создания художественного мира, предназначался ли он просто для украшения, или нес в себе более серьезное, важное содержание. Но теперь человек лишился этой основы. Фундамент здания нашей цивилизации обветшал и расшатался. Подходящая аллегория к нашей культуре – разрезать холст, разбить традиционные барьеры — это результат призыва, брошенного Гогеном, – не останавливаться ни перед чем, что сковывает свободу художника; разрушить последние основания искусства, которые ставят

ему преграды. Фонтана рассек холст лезвием бритвы, набросился на него в яростной борьбе со всеми ограничениями, в отчаянии найти точку опоры.

Новые типы искусства, возникшие в послевоенное время, предполагают активное участие зрителя. Он должен «войти в картину» и, совершив некое иррациональное, абсолютно свободное действие. Живопись превращается в своеобразный катализатор нашего мышления, приводит нас в соприкосновение с иррациональными силами реальности, таким образом изменяя наше восприятие последней и взаимодействие с ней.

Сталкиваясь с такими произведениями искусства, мы не можем избежать вызова, таким образом брошенного нашему восприятию. Мы неизбежно оказываемся втянутыми в полемику с современным искусством и его идеями о ценностях, нормах и абсолютной истине, о человечестве и нашей ответственности за построение нового мира.

Понимание современного искусства в нынешнем виде сформировалось в 60-70 годах XX века. Художники искали новые средства, образы, материалы выражения и доходили до дематериализации объекта (хеппенинг, перформанс) [2, с. 150]. На формирование современного искусства повлияло развитие технологий (аудио, видео, VR-технологии и т.п.). Все больше мастеров используют современные технологии как средство художественного выражения.

Те формы, которые приобрело современное искусство является закономерным историческим этапом. Стремительно меняющаяся под влиянием научно-технического прогресса действительность потребовала от человека соответствия новому миру, в котором время и пространство неуклонно сжимались, а потоки информации и возможности коммуникации возрастали. Проблематичность существования человека в этой ситуации в еще большей степени обострилась из-за последствий кризиса рациоцентризма: пошатнувшаяся вера во всемогущество разума повлекла за собой утрату теоретического единства, а отсутствие универсальных философско-антропологических концепций усугубились кризисом репрезентации. В этой

ситуации тотальной неопределенности искусство отреагировало на неупорядоченность и хаотичность новых представлений о мироздании радикальнее многих видов духовной деятельности человека.

Современное искусство через предлагаемый новый язык выходит на проблему самоопределения искусства, на понимание границы между искусством и неискусством. Такое искусство требует от творца художественных произведений быть философом, то есть заявлять о новых идеях и искать им адекватную форму выражения. Форма выражения – это как раз язык современного искусства. Для современного искусства важно, как и с помощью чего художник выражает свои идеи. Необходима постоянная новизна в форме выражения этих идей, иначе объект искусства может оказаться незамеченным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Адорно Т. Негативная диалектика. М.: Научный мир, 2003. 400 с.

Андреева Е. Ю. Постмодернизм: Искусство второй половины XX – начала XXI века. СПб.: Азбука-классика, 2007. 488 с.

Рокмакер Х. Р. Современное искусство и смерть культуры. СПб.: Мирт, 2004. 218 с.

Shishkareva Y.D.

Master's student, 1st year, Faculty of "History, Philosophy and Law"

Omsk State Pedagogical University

(Omsk, Russia)

A NEW FORM OF THE LANGUAGE OF CONTEMPORARY ART

***Abstract:** this work is devoted to the development of the language of modern art. Which is looking for its own way, different from the classical one. Contemporary art, through a new language, addresses the problem of self-determination of art. The analysis of the situation that has developed in the linguistic space of modern art is made, which shows that it is the form of expression of the work that is the key element to its understanding.*

***Keywords:** modern art, language, form of expression, paradigm, transformation.*

УДК 339.56.055

Platonova M.D.

Master student of International Development Department

Vienna State University

(Austria, Vienna)

LOGISTICAL PROSPECTS OF THE NORTHERN SEA ROUTE IN INTERNATIONAL DRUG TRAFFICKING

***Abstract:** this article describes the Northern Sea Route as a potential transit way for drug trafficking from Asia to Russia and peculiarities of container transportation of narcotic drugs and psychotropic substances through the Arctic Ocean seas.*

***Keywords:** Northern Sea Route, drug trafficking, maritime transport, cargo containers, Asia-Russia-Europe route.*

The Northern Sea Route (NSR) is the shortest sea route between Europe and East Asia, in particular between the European and Far Eastern parts of Russia. It passes through four seas of the Arctic Ocean: the East Siberian Sea, the Kara Sea, the Chukchi Sea and the Laptev Sea, while from Chukotka to Vladivostok, ships cross the Bering Sea and part of the Pacific Ocean. From St. Petersburg to Vladivostok it is more than 14 kilometers along the sea route. In total, there are about 70 stops and ports on the Northern Sea Route. It is not surprising that NSR considered to be one of the most promising projects of Russia in the field of transit cargo transportation [7]. For the period from 2016 to 2030 the goal is to develop seaports in all sea basins of the way. Russia undoubtedly has the greatest interest in this area, as the maritime areas of the NSR belong to the country, but it is also seen by other states as an opportunity for international transport. Such vast sea spaces and facilities suitable for the transportation of goods have been and continue to be actively used not only by legal trade, but also by criminal elements as a channel for global drug distribution.

There is no doubt that much of the global illicit drug trade is carried out via maritime vessels, as maritime transport has several advantages over other kinds: drugs are relatively easy to hide in cargo, in a container or in ship structures; the ship's crew has numerous contacts in ports, and criminal connections between them are difficult to detect. While airports, train stations are now strictly controlled, seaports still provide ample opportunity for concealing drugs in legal goods [3], if only because anyone can enter a ship when it is moored. Detecting illegal cargo hidden in containers and ships is therefore a complex task, requiring specialized police forces from several countries and complex tools and procedures.

However, it is not always possible to check a ship and thousands of cargo containers. For example, the implementation of drug trafficking in watertight containers attached to the bottom of the ship, which in case of danger are remotely unhooked by equipment and go to the depths [8]. Cargo in the containers on the ship can already be protected by the ship's seal, and further physical inspection of the cargo is impossible. And of course, containers that remain empty and unlocked for some time after unloading are an opportunity to hide illicit goods in them. Checking and sealing every container, especially an empty one, is too time-consuming and expensive. Especially when we are talking about huge container ships that travel such a long distance as the Northern Sea Route. That is why containers today are increasingly being used for cross-border transportation of drugs, narcotic plants and precursors [5].

A container ship carries an average of 800-1000 containers. Every third transport is loaded with drugs, but with the help of dogs the police can control only 25% of the cargo [8]. The largest container ship today is the Korean HMM Algeciras with 23,964 TEU. On the NSR itself can already be found container ships built specifically for the route's climatic conditions, such as the 3,600 TEU Venta Maersk (Denmark), which in 2018 successfully passed the NSR from the port of Vladivostok through the Bering Strait to St. Petersburg and on to Bremerhaven (Germany) in 37 days; the Sevmorput (Russia), a nuclear-powered container ship that has a small

capacity of 1,336 TEU, but since 2020 transports cargo from Petropavlovsk-Kamchatsky to St. Petersburg within 17 days [4].

Climate conditions of the Arctic undoubtedly create certain conditions and difficulties for the movement of ships, especially powerful container ships. When transporting cargoes along the most difficult section of the NSR, anti-ice support is extremely necessary. According to Russian President Vladimir Putin, today it is possible to navigate the NSR only 6-7 months a year, but with powerful icebreakers "Leader" it will be possible all year round [6]. Since only half of the route runs in harsh conditions, from the Kara Strait to Provideniya Bay (5610 km), it is still possible to create transshipment hubs in the ports of Murmansk and Petropavlovsk-Kamchatsky, where ordinary ships can enter [1], which will enable to increase transportation already now.

Obviously, maritime trade and transportation on the NSR has suffered from the COVID-19 pandemic. Despite the difficult epidemiological situation in the countries, most ports remained open for cargo traffic, while they were inaccessible for passengers. With borders closed and air & land transport sharply curtailed by the immediate response to the spread of the coronavirus, sea carriers played an important role by providing essential supplies in short supply, so that drug trafficking by sea continued at the same level as before the pandemic [7]. For instance, the distribution of drugs by common maritime transport continues, and shipments from Asia, including China, to the European continent have increased, which is faster and cheaper to do via the NSR. To hide goods, criminals have taken advantage of the situation, such as the growing demand for goods such as gloves, masks and hand sanitizers, hoping that border controls for these types of goods will be less stringent [7].

It is clear from these observations that the NSR can be considered a potentially active drug trafficking route due to many factors. The reasons for this are the vastness of the maritime space, technical and structural characteristics of container ships, volume of cargo, which makes full customs control virtually impossible, and the few inspection and control points in ports. Moreover, the geopolitical position of the Route

plays a great role, especially the location of the western ports in St. Petersburg and Murmansk, which allow drug trafficking from Asia, such as from China, to spread further across the European continent, through the Norwegian, North Sea, Baltic, Mediterranean and Black Sea, as well as through all other possible transport routes. Accordingly, across other parts of the Atlantic Ocean to other continents.

REFERENCES:

- Железняк Н.С. (2018): Некоторые особенности латиноамериканского наркотрафика. В: Актуальные проблемы противодействия наркотрафику на современном этапе. Ред. Цуканов Н.Н. СибЮИ МВД России, 20-28
- Журавель В.П. (2021): Россия в Арктике: итоги 2020 года и перспективы развития. Научно-аналитический вестник Института Европы РАН, 1: 89-95
- Михайлова Л.В. (2019): Использование морского транспорта и инфраструктуры международных портов в наркотрафике. Вестник Сургутского государственного университета, 3:71-76
- Росатомфлот. Атомный контейнеровоз «Севморпуть». Онлайн доступ: [<http://www.rosatomflot.ru/flot/atomnyy-lihterovoz-sevmorput/>]
- Табаков А.В. (2018): Современное состояние и основные тенденции развития транснациональной организованной наркопреступности. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. 259 с.
- ТАСС (2021): Путин заявил, что ледокол "Лидер" позволит наладить круглогодичное сообщение по Севморпути. Онлайн доступ: [<https://tass.ru/ekonomika/11635147>]
- Фалалеев М. (2020): На острие иглы. В условиях пандемии незаконный оборот наркотиков в России и в мире вырос в десятки раз. Российская газета, 139(8193)
- Чижков Ю.В. (2017): Северный морской путь в структуре арктической транспортной системы. Транспорт Российской Федерации. Журнал о науке, практике, экономике, 1(68): 27-32

УДК 930

Зварцев И.А.

старший преподаватель кафедры

ИАиК ГОУ ВПО «Владимирский Государственный

Университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

(г. Владимир, Россия)

ВЛИЯНИЕ «ВОСТОЧНОГО ВОПРОСА» НА АНГЛО-РУССКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 50 – 60-Е ГОДЫ XIX ВЕКА

***Аннотация:** в статье показаны русско-турецкие отношения, освещена проблема черноморских проливов. Проанализированы англо-русские взаимоотношения на фоне Крымской и Русско-Турецкой воин.*

***Ключевые слова:** Адрианопольский мир, Ункяр-Искелесийский договор, черноморские проливы, Парижский мир, Сан-Стефанский мир, Берлинский конгресс*

Восточный вопрос в XIX веке стал камнем преткновения в политике великих европейских держав.

Начиная с 1815 года, после победы над Наполеоном, Российская Империя занимала высокие позиции, а её влияние на европейскую политику резко возросло. В результате Июльской революции 1830 года и с приходом к власти Луи Филиппа I, которого Николай I почитал за узурпатора, Франция лишилась союзника в лице Российской Империи, чем охотно воспользовалась Великобритания. Наметилось сближение Франции и Англии, которое привело к созданию Антанты «морских держав» в противовес блоку «северных дворов» - России, Пруссии и Австрии.

Отправной точкой серьезных противоречий и серьезным поводом для беспокойства в Европе послужили Османская Империя, находившаяся на грани своего распада, и судьбы народов на Балканах, боровшихся за свою

независимость. Каждая страна преследовала свои интересы – Великобритания и Франция желали отхватить от «слабого соседа» лакомый для себя кусок, завязывая торговые отношения и учиняя на Балканах крамолу против царизма, и лишить Россию преимуществ Адрианопольского мира (1829) и Ункяр-Искелесийского договора (1833). Россия, в отличие от своей союзницы Австрии, не желала укрепления своего старого противника, но и, как последняя, не могла допустить полного распада Порты. Дж. Палмерстон писал: «Великий враг Англии – это Россия; это проистекает не из личных чувств, а потому что её намерения и цели несовместимы с нашими интересами и безопасностью» [3; с. 19-20]. Однако уже в 1838 году оборонительный союз между Российской Империей и Турцией, стражей Проливов, был мёртв - Порта пошла на сближение с Англией и Францией, а напряжение в англо-русских отношениях лишь нарастало.

Османской Империи была отведена роль уравнивателя для балансировки русско-английских отношений и их сил, так как Великая Порта служила хранительницей Проливов. Противостояние двух могущественных держав грозило серьёзным столкновением. Основной целью политики «владычицы морей» было смещение её соперницы, Российской Империи, на Ближнем Востоке, Балканах и с Чёрного моря, а также разрешение проблемы проливов Босфор и Дарданеллы, откуда могла исходить опасность появления российского черноморского флота в Средиземном море. Однако в 1841 году Великобритания добилась желаемого результата: Лондонская конвенция о проливах, гласившая о восстановлении «древнего порядка», а именно о закрытии Проливов в мирное время, лишала Россию её преимуществ, полученных путём Ункяр-Искелесийского договора. По данному договору Россия имела право потребовать от Порты закрытия или открытия проливов, теперь же такая возможность для неё была исключена.

Российская Империя и Великобритания теперь меняются местами. России нужен был перевес в её пользу. Для Англии приоритетом становится

пусть и временная, но целостность Порты и сохранение её провинций, как рынка сбыта, в то время как Россией был намечен курс панславизма. Конъюнктурность «славянофильства» была очевидной. Сам Чайковский в одном из своих рапортов к Чарторыйскому так писал о значении сближения с балканскими славянами «...нужно помогать славянам, чтобы иметь на них влияние, которое одно только позволит стать господином положения в славянском вопросе» [1; с.43]. Россия желала освобождения славянских народов: трудно говорить о выгоде их полного присоединения для неё; они устраивали её в качестве лишь буферных зон - это бы давало ей преимущество в Чёрном море. Англия и поддерживающие её европейские державы не оставались в стороне, подрывая авторитет России на Балканах. Политика создания «буферных территорий», разжигая антирусские настроения и усиливая собственное влияние на Балканах, в юго-восточной Европе, а затем и в Средней Азии была подхвачена Англией и Францией. Такой расклад событий напоминал медвежью охоту: свора собак пыталась окружить русского медведя.

Помимо политических интересов причиной англо-русского соперничества явились экономические интересы России и Великобритании на Ближнем Востоке. Англия пользовалась преимуществами «Англо-турецкой торговой конвенции 1838 года» и 7 статьёй Адрианопольского договора 1829 г. наравне и с русскими купцами и французскими коммерсантами, получая реальную возможность влиять на экономическое развитие балкано-ближневосточного региона и способствуя эпохе танзимата. Российская дипломатия холодно отнеслась к торговой конвенции, не придавая документу первостепенной значимости.

Священный Союз европейских монархов уже к половине XIX века, в связи с противоречиями держав и их расхождениями в интересах, начинает распадаться. Укреплению англо-французских отношений послужила Февральская революция 1848 года, результатом которой явилось восстановление республики во главе с племянником Наполеона Бонапарта Луи-Наполеоном

Бонапартом. Революция во Франции послужила толчком для национально-освободительных волнений на Балканах и Дунайских княжествах, находившихся под протекторатом Российской Империи. Николай I не приветствовал Наполеона III, и ярко это выразил в письме к новоиспечённому президенту, употребив вместо «дорогой брат», как это было принято, «дорогой друг».

К этому времени Великобритания добилась высокого положения в Порте, англо-французское влияние значительно превосходило русское. Россия всё ещё покровительствовала православной церкви на Балканах и забила тревогу, когда над «святыми местами» стали сгущаться французские «католические тучи». Религиозный фактор был ширмой, за которой скрывалось стремление обеих держав укрепить позиции на Балканах. Проблема «святых мест» стала международной. Султан попытался предпринять попытки сгладить конфликт гяуров, но оказался между двух огней. Турция вынуждена была привлечь Англию, державу, на которую могла опереться. Дипломатическая миссия Меншикова, которая заключалась в том, чтобы Порта признала принадлежность «святых мест» православной церкви, не увенчалась успехом. Британия, имея превосходного военного союзника в лице Франции, заручилась «спасти» Великолепную Порту от царизма и его влияния на Балканах. Она видела в этом усиление собственного влияния на этих территориях. Не добившись удовлетворительных решений Порты, Россия вводит свои войска на территорию Дунайских княжеств, что в конечном счёте приведёт к Крымской войне 1853-1856 гг.

Победа в Крымской войне оказалась на стороне антирусской коалиции – Франции, Великобритании, Турции и Австрии. И хотя кампания 1854-1855 в Великобритании была названа «Бесславной войной», Лондон не отказывался от своих притязаний на господство Англии на Балканах и Ближнем Востоке. Более того Англия жаждала отторжения большей части территории Русского государства, английский кабинет во главе с лордом Кларендоном оказывал наибольшее сопротивление в течение мирных переговоров. Русское МИД писало

о «препятствиях, чинившихся на каждом шагу злою волею представителей Англии» ходу мирных переговоров [4; с.54]. Итогом стали тяжёлые для России, потерпевшей поражение, условия Парижского мира, однако и не всем мечтам Джона Палмерстона, премьер-министра Великобритании, было суждено сбыться. А. Баркер писал: «Британия ничего не добилась и потеряла влияние в Европе. Россия потеряла влияние и престиж, а сравнение её с колосом на глиняных ногах превратилось в банальность...» [2; с. 71].

Ни Великобритания, ни Российская Империя не получили особых дивидендов. Но политическая победа явно была на стороне Англии. Британия добилась разрыва союзнических отношений между Россией Пруссией и Австрией. «Владычица морей» не теряла своих позиций в европейской политике, в то время, как позиции России существенно были подавлены: все державы Европы видели силу в Лондонском кабинете. Великолепная Порта была сильно ослаблена. Россия в свою очередь по Парижскому миру теряла военный флот в Черном море, который ей удалось восстановить лишь 1871 году по итогам Лондонской конвенции.

Попытка Крымской системы «законсервировать» изживший себя порядок на Балканах была безуспешной. Подписанный в 1856 году Парижский мир обострил политическое соперничество между Великобританией и Российской Империей, а политика создания «буферных государств» начинает прогрессировать.

На рубеже 60-70- х годов выявились новые тенденции в развитии Восточного вопроса. В умах европейских дипломатов зрел раздел «больного соседа», в то время как Турция продолжала давление на христианское население Балканского полуострова. Ситуация на Балканах могла спровоцировать новые столкновения. Уроки Крымской войны были хорошо усвоены российской дипломатией: решительные шаги могли дать свои результаты, но какова была бы вероятность того, что Англия останется в стороне [4; с. 98]. Великобритания видела в России дамоклов меч, грозивший Константинополю и Проливам.

Российская Империя имела два сценария дальнейших действий: первый – продолжать принимать решения согласно программе «умеренного изоляционизма» пугливого канцлера А. М. Горчакова, второе – действовать согласно программе Н. П. Игнатьева – бросить все свои силы на помощь балканским народам и славянам, а при нынешних обстоятельствах пойти с Портой на конфронтацию. Россия решилась на второй.

Великобритания, верная союзница Турции, не поддержала данного решения; Российская Империя снова оставалась за бортом «европейского концерта».

Русско-турецкая война (1877-1878 гг.) обернулась победой для России. Но вместо того, чтобы почить на лаврах, которые не давали покоя Европе, ей пришлось выступить на международном конгрессе, где Сан-Стефанский мирный договор был пересмотрен. И хотя основная цель России фактически была достигнута, результаты Берлинского конгресса шли в ущерб интересам Российской Империи и славянских народов.

Говоря о событиях XIX века нельзя не согласиться со словами академика Хр. Христова, который справедливо отмечает, что Англо-русские противоречия на Балканах и Ближнем Востоке были главной осью, вокруг которой вращалась политика великих держав. Балканы стали не единственным театром военных действий: англо-русское соперничество в полной мере проявило себя на территории Средней Азии, где вновь столкнулись интересы двух великих держав.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Виноградов К. Мировая политика 60 – 80-х годов XIX века: события и люди. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. – 166 с. ISBN 5-288-00603-2.

Мартенс Ф.Ф. Россия и Англия в Средней Азии / Пер. [с англ. и авт. предисл.] барон К. Ф. Таубе. – С. Петербург: Э. Гартъе п/ф Кн. скл. "Рос. библиографа", 1880. – 100 с.

Международные отношения на Балканах, 1815-1830 гг. / [Г. Л. Арш, И. С. Достян и др., В. Н. Виноградов (отв. ред.) и др.]; АН СССР, Ин-т славяноведения и балканистики. – М.: Наука, 1983. – 296 с.

Международные отношения на Балканах, 1830-1856 гг. / [Г. Л. Арш, И. С. Варта, В. Н. Виноградов и др.]; Отв. ред. В. Н. Виноградов; АН СССР, Ин-т славяноведения и балканистики. – М.: Наука, 1990. – 349 с. ISBN 5-02-009980-5

Zvartsev I.A.

Senior lecturer of the Department

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs
(Vladimir, Russia)

**THE INFLUENCE OF THE "EASTERN QUESTION"
ON ANGLO-RUSSIAN RELATIONS
IN THE 50-60S OF THE XIX CENTURY**

***Abstract:** the article shows the Russian-Turkish relations, highlights the problem of the Black Sea Straits. Russian Russian-Anglo relations are analyzed against the background of the Crimean and Russian-Turkish wars.*

***Keywords:** The Peace of Adrianople, the Unkar-Iskelesian Treaty, the Black Sea Straits, the Peace of Paris, the Peace of San Stefano, the Berlin Congress*

УДК 930

Зварцев И.А.

старший преподаватель кафедры

ИАиК ГОУ ВПО «Владимирский Государственный

Университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

(г. Владимир, Россия)

ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ЗАВОЕВАНИЕ ТУРКЕСТАНА (СРЕДНЕЙ АЗИИ) РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИЕЙ

***Аннотация:** в статье показаны отношения Российской империи с Кокандом, Хивой, Бухарой. Описано завоевание Туркестана. Проанализирована деятельность русских генералов Скобелева, Ломакина и Лазарева.*

***Ключевые слова:** Бухарское ханство, Хивинское ханство, Хивинское ханство, Кауфман, Скобелев, Ломакин, Лазарев.*

К 1873 г. территории трёх ханств, Бухарского, Кокандского и Хивинского, находились в вассальной зависимости от Российской Империи. Большой пользы это не приносило, скорее наоборот, обременяло Россию. Вскоре начались народные волнения в Коканде, кокандцы посчитали хана Худояра предателем, вступившим в сделку с неверными. К тому же народ был изнемождён высокими налогами. Быть в дружбе с русским царем значило не взимать с русских купцов высокого налога и давать наживаться русским чиновникам. В связи с этим доходы, которые хан получал от сбора налогов, резко уменьшились, уменьшились также и доходы с отдаваемых в аренду городов, так как Ташкент и ряд других городов находились теперь в руках русских. В июле 1875 года ситуация обострилась, началось восстание во главе с Абдурахманом-афтобачи против Худояр-хана, которое быстро распространилось по всему Кокандскому ханству. Абдурахман-афтобачи преследовал свои корыстные цели

– отомстить Худояру за смерть своего казнённого отца. Худояр-хан, дабы избежать страшной участи обращается к Кауфману с прошением об отъезде, на что получает положительный ответ и укрывается в Оренбурге. Новый правитель, провозглашенный народом, Насреддин хан, сын Худояра, заручился поддержкой России на условиях «свято исполнять заключенные с его отцом мирные условия и удовлетворить наших подданных за убытки, понесенные ими в результате последних смут» [5; с. 342].

В августе восставшие покусились на русские земли. 9 августа в 2 часа ночи кокандцы отрядом в 15000 человек совершенно неожиданно напали на Ходжент. Усилиями капитана Арванитаки, подполковника Нольде и полковника Савримовича неприятеля удалось отбить, как вдруг другой отряд кокандцев двинулся в тыльную часть, но и здесь они были отбиты штабс-капитаном Грязновым. Шайки кокандцев были разбиты и вытеснены из русских пределов, теперь неприятеля ждала расправа.

В августе 1875 года русские войска сосредоточились под Ходжентом. Начальником кавалерии был назначен Скобелев, помощником к нему был представлен адъютант Кауфмана подполковник Адеркас [5; с. 350]. Оплотом неприятеля служила крепость Махрам, куда и направились русские отряды Скобелева и Головачёва. После тяжелого сражения с кокандцами в 50 000 человек, враг бежал в сторону Коканда. Русские заняли крепость Махрам, устроив опорный и складочный пункт. Насреддин-хан отправил через посольство, находящееся недалеко от Махрама, подарки и письмо с извинениями на имя Кауфмана, однако тот подарков не принял и на письмо ответа не дал, лишь сказал, что с ханом желает говорить лично, под Кокандом.

Молодой хан не мог справиться со своим народом. Встретившись под Кокандом он отдал Кауфману отчёт о происходящем в городе: в отличие от окрестностей, в самой столице дела обстояли спокойно. Пришло донесение о том, что мятежники кипчаки собираются с новой силой в Маргелане, куда наш отряд теперь держал путь. 8 сентября русский отряд биваком встал под

Маргеланом, тем временем геройство афтобачи приубавилось – кипчаки ушли в город Асак, а маргеландцы запросили о пощаде. Горожане сдали пушки Кауфману в знак своей покорности. Летучий отряд Скобелева и отряд под командованием майора Родзянко отправились преследовать афтобачей к Асаке. Догнать неприятеля не удалось, так как он свернул с Асаке на Мин-тюбе. Решено было идти на крепость Ош, куда немедленно отправился Скобелев, опередив неприятеля. Город сдался без боя. Авторитет афтобачи рухнул, его преемники добровольно сдавались русским, к Кауфману стали одна за другой приходить делегации из городов Коканда с изъявлением покорности. 23 сентября в Маргелане между Насреддином и Кауфманом был подписан договор, по которому к России отошли земли верховья Сырдарьи с Наманганом (новоприобретенная часть так и была названа Наманганским округом начальником которого стал Скобелев).

Казалось, цель достигнута, но как только русские войска отошли за Сырдарью, снова начались новые волнения в Андижане под Наманганом. В Андижане восставшие провозгласили новым ханом Пулат-бека. Такой дерзости никто не мог ожидать, притом, что ещё недавно они неоднократно уверяли в своей покорности. Для нового похода командующим был назначен генерал-майор Троицкий. Ему удалось разгромить отряды кипчаков, однако штурмовать крепость не удалось. 9-го октября 1875 года войска восставших напали на ханский дворец, Насреддин поспешно покинул Коканд и направился в Ходжент. Затем вспыхнул бунт в Маргелане, над Наманганом нависла серьезная угроза. Кауфман отдал приказ отрядам Скобелева подавить восстание.

В декабре была организована зимняя экспедиция, возглавляемая «учеником Кауфмана». 8-го января Скобелеву удалось взять предместья и сам Андижан и двинулся вслед за бежавшими кипчаками. 18 января отряд Скобелева одолел кипчаков у Асаке. Видя победу русского оружия и собственное бессилие, афтобачи решил сдаться. В конце января из Ходжента в Петербург была отправлена телеграмма от афтобачи : « Желая прекратить бедствия войны,

разоряющей моё отечество, я сдался генералу Скобелеву, надеясь на милосердие могущественного во всём мире Белого Царя, при этом с полной надеждой обращаюсь к вам, как к доброму покровителю края, что вы меня не пустите на несчастный путь. Обещанию данному мне генералом Скобелевым, я верю и надеюсь, что вы не оставите обратить на это милостивое ваше внимание» [5; с. 393]. Абдурахман-афтобачи был отправлен вместе с семьей и некоторыми приспешниками в Ташкент. Насреддин смог вернуться в свою столицу, но как оказалось ненадолго, он свернул с пути верности русскому царю. В феврале отряд Скобелева занимает столицу Коканд. Эта весть была оглашена в Петербурге 19 февраля на двадцать вторую годовщину вступления на престол Александра II. Таким образом, Кокандское ханство было упразднено, была образована Ферганская область, которая входила в Туркестанское генерал-губернаторство, начальником был назначен Скобелев. 19 февраля ротмистром Меллер-Закомельским в горах был взят последний скрывавшийся бунтовщик Пулат-хан, опасность новых восстаний миновала. Теперь российские владения были как никогда близки к территории Ост-Индии.

И хотя Среднеазиатские ханства были в наших руках, туркменские племена текинцев, обитающие на Ахалтекинском оазисе, не хотели признавать власть русского царя и продолжали совершать набеги (аламан). Аламан был для текинцев-кочевников (чарва) делом повседневным и незазорным, но наносил серьёзный ущерб оседлому (чомур) мирному населению. От их набегов страдали и персы, и соседние племена туркмен йомудов. Персы не раз пробовали смирить текинцев и высылали против них значительные силы, но воинственные и храбрые текинцы большей частью наносили персидским войскам поражения [4; с.10]. Ахалтекинский оазис был местом труднодоступным: этот «осиный улей» был окружен безводной пустынной степью. Утвердиться там было крайне тяжело, но необходимо. В 1877 начальник Закаспийского военного округа генерал Ломакин был отправлен к границе Ахалтекинского оазиса к урочищу Кызыл-Арват. 7 мая Кызыл-Арват был занят без единого выстрела. Но Ломакин

совершил ошибку, просчитавшись с провиантом, а отряду пришлось отступить, что дало повод текинцам восторжествовать.

В 1878 году генералу Ломакину поручают прочно занять крепость Чат, чтобы возвести новую линию. 3 августа ему это удалось без единого выстрела, в крепости начали строить укрепления. Рекогносцировка местности, проводимая Ломакиным, заканчивалась перестрелкой с текинцами, а движения русских отрядов вперед, а затем отступление назад воспринимались кочевниками, как поражение. Осмелевшие туркмены начали учащать свои набеги: вскоре они начали появляться под Красноводском. Новый посланник Зиновьев доносил, что экспедиции генерала Ломакина 1877 к Кызыл-Арвату и 1878 к Бендесену не привели к достижению главной цели – к подчинению текинцев [6; с.6].

Караванные пути Красноводск-Хива так и подвергались набегам. Для первой ахалтекинской экспедиции был назначен генерал-адъютант И.Д. Лазарев. Решено было идти в наступление в июне. Но тут Лазарев, подобно Ломакину, совершает ошибку: войска из Кавказа в Чекишляр перевезены, а запасов на них не заготовлено. В августе лишь половина отряда смогла участвовать в походе. Текинцы отступали вглубь своих владений, заманивая русский отряд в пески. 14 августа скончался генерал Лазарев, его место занял генерал Ломакин. 28 августа отряд в 3000 человек встал у крепости Геок-депе. Штурм крепости закончился неудачей для русских, отряду пришлось спешно отступить. Изнурённый голодовкой отряд добрался через месяц до укрепления Бендесен, где встретил его генерал Тергукасов, назначенный вместо покойного Лазарева [1; с. 246]. Так и была окончена первая экспедиция, как оказалось, врага русские недооценили, и эта ошибка им стоила не только многочисленных потерь, но и престижа среди бухарцев и хивинцев.

В необходимости второй экспедиции не было даже сомнений. Начальником её был назначен известный нам со времен последнего Кокандского похода 37-летний генерал Скобелев, само его назначение говорило о серьёзном восприятии текинцев, теперь в них увидели достойного соперника. Сам

Скобелев представлял собой ответственного полководца, «сочетающего с огненной душой холодный ум, никогда не делающего второго шага, не закрепив первого. Ловча была его Кинбурном, Шейново — Римпиком, Геок-Тепе стало его Прагой, а Требии ему не было дано...»[3; с.281].

Первым делом было необходимо занять Кызыл-Арватский район, чтобы двинуться дальше на Геок-депе. 31-го мая отряд занял крепость Бами, откуда было 100 верст Геокдепинской крепости. Началась тщательная подготовка, опорный пункт был перенесён в Егянь-Батыр-кала. В декабре в Бами прибыл туркестанский отряд под командованием полковника Куропаткина. 23 декабря 1880 года началась осада крепости, которая длилась 18 дней. Первая вылазка текинцев была успешной, они захватили горное орудие и уцелевшего наводчика Агафона Никитина. Однако разговорить его под страшными пытками о том, как использовать орудие, им так и не удалось. Удача не долго пребывала на стороне текинцев, все последующие вылазки были успешно отбиты.

12 января 1881 года была взорвана стена крепости, русские войска ринулись на штурм. К вечеру крепость Геок-депе была взята, Тыкма-сердар, текинский хан, бежал в Мерв, дабы уговорить местного хана объединить силы и нанести ответный удар по врагу, но его сочли за труса и не пожелали иметь с ним дело. Тыкма-сердар сдался на милость Белого Царя, а Ахалтекинский оазис был присоединён окончательно с занятием в феврале Ашхабадского округа. 9 декабря 1881 года была подписана конвенция между Зиновьевым и персидским послом Мирза-Сеид ханом, по которой была проведена граница с Персией. Английская пресса не успокаивалась ни на минуту: действия со стороны генерала Скобелева при Геок-депе были описаны британским корреспондентом Эдмундом О'Донованом как жестокость и зверство над текинским народом, дабы очернить победу Белого генерала. Приказ об отдаче крепости на разграбление солдатам на три дня действительно был отдан, однако следующим последовал приказ следить, чтобы не творилось никаких безобразий [2; с.105].

Однако пока Английские пушки хладнокровно расстреливали Кабул, а английская пресса разразилась истеричным воплем: «Русские идут на Индию» М. Д. Скобелев дал достойную отповедь любителям сеять смуту и наводить тень на плетень - Мы за твердое будущее границ наших и не ищем чужих земель в английских колониальных пределах, простершихся в Азии от Тегерана до Пекина, но и не позволим английскому штыку блеснуть в долинах Ферганы и Коканда.

В 1884 году была образована Закаспийская область с центром в городе Ашхабад и сооружена Закаспийская железная дорога. Начальником области стал генерал А. Комаров. Оставался открытым вопрос, касающийся Мервского оазиса: туркмены продолжали совершать аламан в персидские земли и посягали на соседние, хану своему они не подчинялись, а Хива отказалась принимать их под свою опеку. В 1884 году жители Мерва с подачи влиятельной ханши Гюль-Джамал, сами изъявили желание перейти в российское подданство. Хотя это и могло привести к прямому столкновению с Англией, так как русская граница достигла бы Афганистана, но подданство их Россия приняла. В результате были образованы четыре округа, Мервский Тедженский, Серахский и Йолатанский. Возникла необходимость определения границ: британцы как никогда были обеспокоены безопасностью своей жемчужины.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Абаза К.К. Завоевание Туркестана. – Москва: Кучково поле, 2008. – 254 с. ISBN 978-5-901679-99-9

Верещагин А.В. Новые рассказы / Геок-Тепе после штурма: очерки А.

Верещагина. – СПб.: тип. Э. Арнгольда, 1900. – 220 с.

Керсновский А. А. История русской армии. – М.: Воениздат, 1999. – 781 с.

ISBN 5-203-01658-5

Куропаткин А.Н. Завоевание Туркмении. – Москва: Яуза, 2019.– 317 с. ISBN 978-5-6040918-6-9

Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии. Т.2. – Санкт-Петербург, 1906. – 547 с.

Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии. Т.3. – Санкт-Петербург, 1906. – 496 с.

Zvartsev I.A.

Senior lecturer of the Department

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs
(Vladimir, Russia)

**THE FINAL CONQUEST OF TURKESTAN (CENTRAL ASIA)
BY THE RUSSIAN EMPIRE**

***Abstract:** the article shows the relations of the Russian Empire with Kokand, Khiva, Bukhara. The conquest of Turkestan is described. The activity of Russian generals Skobelev, Lomakin and Lazarev is analyzed.*

***Keywords:** Bukhara Khanate, Khiva Khanate, Khiva Khanate, Kaufman, Skobelev, Lomakin, Lazarev.*

УДК 930

Зварцев И.А.

старший преподаватель кафедры

ИАиК ГОУ ВПО «Владимирский Государственный

Университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых», г. Владимир (Россия)

РОССИЯ И ЕВАНГЕЛИЧЕСКАЯ ЛИГА.

РОССИЯ И РЕЧЬ ПОСПОЛИТАЯ

В СМОЛЕНСКОЙ ВОЙНЕ 1632-1634 ГГ.

***Аннотация:** в данной статье рассмотрены основные направления внешней политики России в начале XVII века. Ключевое внимание уделено событиям Смоленской войны и её итогам.*

***Ключевые слова:** Евангелическая лига, Смоленская война, Деулинское перемирие, М.Б. Шейн, Владислав IV, Поляновский мир.*

Задачи России относительно внешней политики рассматриваемого периода прослеживались в нескольких основных направлениях:

- Западное направление (русско-польские отношения, а именно желание вернуть территории, потерянные в период Смутного времени, отношения со странами Западной Европы, которые влияли на положение России, но не имели с ней границ);
- Северо-западное направление (русско-шведские отношения, конкретно – стремление получить выход к Балтике);
- Юго-западное направление (отношения России с Крымским ханством, основными задачами которых являлись, с одной стороны, обеспечение безопасности южных границ государства, а с другой – поиск выхода к Чёрному морю);

- Восточное направление (отношения с народами, населяющими Сибирь и Дальний Восток, кроме того, установление русско-китайских отношений).

Что касается характерных черт внешней политики России в XVII в., то главной из них является международный характер её войн. Конечно, данная особенность проглядывается ещё со времён Ивана IV, однако только с появлением первых Романовых она приобрела заметные очертания.

Резюмируя вышесказанное, можно утверждать, что Россия в этот период после Смутного времени стала равной по отношению к другим субъектам, принимавшим участие в международных отношениях.

Продолжительное время развивались противоречия между Россией и Речью Посполитой. Окончанием первого этапа русско-польской борьбы стало Деулинское перемирие. Спустя 14 с половиной лет противостояние разгорелось с новой силой. В 30-х гг. 17 столетия Речь Посполитая соперничала с Крымским ханством и Османской империей. В этот же период Европа бы занята Тридцатилетней войной 1618-1648 гг. В ней Речь Посполитая оказывала посильную помощь империи Габсбургов. Россия же стремилась создать антипольскую коалицию вместе с противниками Габсбургов – со Швецией и Турцией. Кроме того, в России надеялись заполучить поддержку казачества. В 1631 г. грамоты с предложением совместных действий были направлены в Киев [3; с. 131]. Россия посчитала эти обстоятельства удачными для возвращения потерянных территорий. Однако действия по сближению со Швецией и Османской империей оказались безуспешными. Предстоящую войну России пришлось вести в одиночку.

В апреле 1632 г. польского короля Сигизмунда III не стало. В Речи Посполитой наступил период междуцарствия. В это время Московское государство стало готовиться к войне. Для этого были созданы полки нового строя: рейтарские, солдатские и драгунские. В связи с этим прежняя армия русского строя была дополнена войсками, организованными полностью на

европейский манер [2; с. 22]. Несмотря на то, что появились новые войска, центром вооруженных сил России оставалось дворянское ополчение.

В начале августа 1632 г., когда срок Деулинского перемирия ещё не подошёл к концу, российская армия начала свой поход. Войско выступило из Москвы в сторону Можайска, где простояло до 10 сентября, ожидая обоз. Через 2 недели они достигли Вязьмы, и только в начале декабря подошли к Смоленску. Время оказалось упущенным, за эти 4 месяца смоленский гарнизон был подготовлен к обороне, были обновлены укрепления крепости. Гарнизон насчитывал более 1600 солдат, не считая вооруженной шляхты [3; с. 132]. Московское правительство надеялось, что период междуцарствия и ответных действий со стороны Речи Посполитой затянется. Однако, вопреки ожиданиям, поляки избрали на трон сына Сигизмунда III Владислава, который тут же подписал несколько декретов, обеспечивающих поддержку православного населения Польши. Поэтому планам России о поддержке казачества не суждено сбыться.

Появление Владислава IV напомнило людям о недавно завершившейся «Смуте», в ходе которой он был избран на российский трон в 1610 г. Ситуация приобрела непростой характер.

Осада Смоленска продолжалась 8 месяцев, так и не увенчавшись успехом. Воевода М.Б. Шеин не считал нужным рисковать, поэтому всю зиму и весну 1633 г. готовился приступ. В конце мая подкоп взорвали, однако взрыв был неудачным и камни рухнули на российские полки.

На коронационном сейме Владиславу IV было предложено лично отправиться в Смоленск вместе со своей армией. Хотя и были избраны комиссары для мирных договоров, которые должны были сопутствовать польско-литовской армии, но вместе с тем были также утверждены налоги на содержание 23000 солдат в течение 2 лет и разрешено созвать чрезвычайный сейм [1; с. 92]. Для экспедиции Владислав сформировал новые полки по западноевропейскому образцу, а также получил казацкое подкрепление.

Официальная цель похода заключалась в освобождении Смоленска и вытеснении российских войск за границы Польского государства. Однако если ситуация примет неожиданно приятный поворот, то можно было бы организовать поход на Москву. Владислав помнил о своем праве на московский престол, и, если во время Деулинского перемирия не показывал своих притязаний, то в случае войны мог их использовать.

В 1631 г. Владислав IV старался провести переговоры со шведским королем Густавом Адольфом. Но в 1632 г. планам суждено было измениться, т.к. шведский король умер в ходе сражения при Лютцене, поэтому Владислав решил непременно восстановить шведское наследие династии Ваза, к которой он принадлежал. Польский король предполагал возвести на российский престол своего брата Яна Казимира, при этом укрепляя польскую линию династии, в надежде на восстановление шведского престола. В мае 1633 г. Владислав велел своему посланнику, уезжающему в Рим, стараться получить политическую и финансовую поддержку апостольской столицы, обольщая папу римского надеждами обращения Москвы и Швеции в католическую веру [1; с. 93]. Этот поступок можно рассматривать как возвращение планов Сигизмунда III, которых он придерживался в Смутное время.

В конце 1633 г. Владислав IV вместе со своей армией выступил в направлении Смоленска. С его появлением ситуация кардинально изменилась. Полки Шеина оказались окружены. Стоит сказать, что войска Шеина не уступали смоленскому гарнизону и армии короля по численности, также московская артиллерия была лучше. Но были некоторые обстоятельства, усложнившие положение армии Шеина. В первую очередь, это вторжение крымских татар на территорию России, они разорили несколько уездов. Когда дворяне узнали о случившемся, то уехали из армии, стремясь спасти свои поместья и семьи. Также из-за участия холопов, крестьян и посадских людей, спешно мобилизованных в армию, дисциплина была нарушена, т.к. они пренебрегали приказами общего командования.

К концу октября 1633 г. Шеин был изолирован. Ничего не помогало изменить ситуацию, всех царских гонцов перехватывали. Не получая подкреплений, в феврале 1634 г. Шеин был вынужден сдаться. Во время переговоров Шеина и его офицеров убеждали в том, что московский престол по праву принадлежит Владиславу IV, а не узурпатору Михаилу Романову. В акте о капитуляции, подписанном 25 февраля 1634 г., находится знаменитый пункт, гарантирующий возможность «людям московской национальности» переход на сторону Владислава [1; с. 94]. Из этого можно сделать вывод, что в надежде на получение трона Владислав стремился обрести сторонников среди русских.

На этом военные действия не закончились, поляки продолжили наступление. Однако, сами того не ожидая, натолкнулись на сопротивление под крепостью Белой. Князь и по совместительству воевода Ф.Ф. Волконский не желал сдаваться. Польские войска осадили крепость, как когда-то случилось с московскими. Осада оказалась такой же безуспешной.

В июне 1634 г. начались переговоры обеих сторон на р. Поляновке. Был подписан Поляновский мирный договор, который подтверждал условия Деулинского перемирия и сохранял за Польшей Смоленск, Чернигов и Новгород-Северский. Полякам также возвратили те города, которые были взяты под контроль русскими ещё на начальном этапе войны, такие как Невель, Стародуб, Себеж, Почеп и др. Подписанный договор предусматривал отказ польского короля от московского престола и признание Михаила Фёдоровича «царём всея Руси». Сначала Владислав потребовал некоторые московские замки, но впоследствии согласился на денежную компенсацию в размере 20 тысяч рублей. Кроме того, Речь Посполитая обязалась отдать России г. Сернейск и пограничные области Северщины. Подписание Поляновского мира ознаменовало начало мирного периода в отношениях России и Речи Посполитой, который продолжится 20 лет. Можно даже говорить о потеплении отношений, т.к. две державы сближало отражение набегов крымских татар. В 1647 г. даже

был заключен российско-польский оборонительный союз, направленный против Османской империи и Крымского ханства [3; с.133].

Что касается итогов Смоленской войны, то в 1632-1634 гг. Речь Посполитая последний раз возвращалась к вопросам и проблемам Смутного времени. С тех пор польский король не представлял свои претензии на московский престол. В Москве же после окончания войны виновными в неудаче объявили М.Б. Шеина и А.В. Измайлова. По приговору обоим отрубили головы. В чем же была причина проигрыша российской армии? Русский историк П.О. Бобровский считал, что иррегулярный характер армии являлся причиной слабости московской армии. Действительно, служба была временной, как у полков нового строя, так и у простых жителей, которые одновременно были и воинами, и гражданами. Кроме того, введение полков нового строя имело ограниченный характер, военная организация оставалась прежней. Совмещение в одной армии двух абсолютно разных военных систем привело к тому, что недостатки одной тормозили использование достоинств другой. Войска европейского типа попросту не соответствовали состоянию Московского государства и общества, из-за этого существовали проблемы с их обучением, комплектованием и использованием. Некоторые их них обнаружили лишь во время боевых действий. В Польше в отличие от России создание регулярных войск в 1630-е гг. проходило в более подходящих условиях. Были налажены связи с Западной Европой, из которой приезжали иностранные специалисты, а экономика была более развитой и позволяла обеспечить содержание армии. В Смоленской войне новые полки показали свою полезность и стали частью польской армии. Поражение русских в войне и роспуск полков нового строя нельзя трактовать как окончание процесса создания регулярных войск в Московском государстве. Напротив, обученные люди были частично сохранены и включены в традиционную военную систему.

После окончания Смоленской войны активное участие российского государства в международной политике пошло на убыль. В этой войне были

задействованы немалые денежные ресурсы, поэтому финансовые возможности были ограничены.

Как было сказано, в это время в Европе шла Тридцатилетняя война между шведско-французской коалицией и Габсбургами. Обе стороны стремились вовлечь Московское государство в войну на своей стороне. Так, дочь Михаила Романова Ирину сватали за датского принца Вальдемара Кристиана, однако переговоры успехом не увенчались. Россия осталась в хороших отношениях со Швецией, против которой всё и затевалось.

Таким образом, в середине 30-40-х гг. XVII в. в России наступил период приостановки отношений с другими государствами и восстановления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Дариуш К. Эхо «Смуты» в политике Речи Посполитой по отношению к Москве в годы Смоленской войны, 1632–1634 гг// Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета, 2012, с.92-99

Меньшиков Д.Н. Смоленская война 1632-1634 гг. и начальный этап реформирования московской армии: Автореф. дис. кан. ист. наук. – М.: 2009. – 25 с.

Россия и Польша: преодоление исторических стереотипов. XIV–XVIII вв. Пособие для учителей истории / отв. ред. Л.Е. Горизонтов, Я. Хахай; Институт всеобщей истории РАН, Институт Центрально-Восточной Европы. – Москва: Весь Мир, 2018. - 322 с. ISBN 978-5-7777-0718-5.

Zvartsev I.A.

Senior lecturer of the Department

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs
(Vladimir, Russia)

RUSSIA AND THE EVANGELICAL LEAGUE.

**RUSSIA AND THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH
IN THE SMOLENSK WAR OF 1632-1634**

***Abstract:** this article examines the main directions of Russia's foreign policy at the beginning of the XVII century. The key attention is paid to the events of the Smolensk War and its results.*

***Keywords:** Evangelical League, Smolensk War, Deulin Truce, M. B. Shein, Vladislav IV, Polyanovsky peace.*

УДК 930

Зварцев И.А.

старший преподаватель кафедры

ИАиК ГОУ ВПО «Владимирский Государственный

Университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

(г. Владимир, Россия)

СМУТНОЕ ВРЕМЯ В РОССИИ И РЕЧЬ ПОСПОЛИТАЯ

***Аннотация:** в данной статье рассмотрены взаимоотношения России и Речи Посполитой в эпоху Смутного времени. «Смута» стала поворотным моментом в истории России. Её последствия нашли отражение как во внутренней жизни страны, так и во внешней политике.*

***Ключевые слова:** Смутное время, Речь Посполитая, Сигизмунд III, Василий Шуйский, Лжедмитрий I, Лжедмитрий II.*

Со смертью царя Федора Иоанновича в 1598 г. начался один из самых сложных периодов в истории России. «Сей убо благочестивый самодержец праведный Федор Иванович аще бо от царския своя юности исполнен сый и духовныя мудрости...», - отмечал патриарх Московский Иов. [5; с. 54] Короткое междуцарствие 1598 г., последовавшее за смертью царя Федора, вызвало всплеск аристократической реакции [8; с. 28]. Из-за того, что монарх был бездетным, династия Рюриковичей прервалась. Возникла серьезная проблема преемственности власти. Надо сказать, что Россия никогда ранее не сталкивалась с ситуацией полной неопределенности в отношении престолонаследия. Поэтому четкий порядок для определения круга претендентов отсутствовал.

Однако единственным ориентиром могла выступать принадлежность человека к семье умершего. Если было несколько подобных претендентов, обращались к завещанию. О том, что русское общество придерживается таких

традиционных форм легитимации власти, может свидетельствовать о возникновении в эпоху Смутного времени большого числа самозванцев. Они обосновывали свои права кровными узами, якобы связывающих их с Иваном IV. В то время в России ходили слухи о чудесном спасении его сына Дмитрия.

Некоторые самозванцы получили необходимую им поддержку в Московском государстве.

Современная российская наука квалифицирует события Смутного времени как крупный конфликт в обществе, в некоторой степени гражданскую войну, в которой боролись между собой два, а иногда и больше политических центров. Временные рамки Смуты могут быть определены по-разному, в пределах 1602/1603-1618 гг. – от великого голода до мирных переговоров с Речью Посполитой. Принято думать, что окончилась она со вступлением на престол царя Михаила Федоровича (1613) [6; с. 81]. Период, разделяющий пресечение династии Рюриковичей и избрание Михаила Федоровича, длится 15 лет и носит название Смутного времени. В российской историографии со Смутой тесно связано понятие «польско-литовская интервенция». Оно акцентирует внимание на важной роли, которую играло вмешательство Речи Посполитой во внутрироссийский конфликт. В науке также существует польский термин «димитриады». Он обозначает период деятельности двух Лжедмитриев с 1605 по 1610 гг. Выделяется несколько этапов Смуты. Поддержка, которая была оказана Лжедмитрию I некоторыми польскими магнатами, не означала серьезного иностранного вмешательства. Интервенция начала набирать обороты, когда на политической арене появился Лжедмитрий II, в войске которого польско-литовские отряды играли значительную роль. Однако каких-либо серьезных политических планов в отношении России у иностранных сторонников Лжедмитрия II не имелось. Лишь третий этап, который был начат в 1609 г. и характеризовался открытым вмешательством Речи Посполитой во внутренние дела Российского государства. Он означал превращение последней в объект целенаправленной политики польско-литовских правящих кругов. Завершение

третьего этапа в 1611 г. ознаменовалось острым кризисом в российско-польских отношениях. В это время разные слои общества сплотились для борьбы с польско-литовскими отрядами и их русскими приспешниками.

После того, как завершилась Ливонская война, развитие российско-польских отношений проходило без серьёзных конфликтов, несмотря на то, что существовали спорные вопросы. Например, о принадлежности Смоленска, Полоцка и Северной земли. В 1587 г. во время междуцарствия литовские шляхтичи поддерживали избрание царя Федора Иоанновича. Они считали, что такие действия позволят устранить угрозу, исходящую от России, решить возникшие споры и усилить положение Великого княжества Литовского в отношениях с Польшей. Однако Литва не стала признавать никого из двух королей. В 1591 г. перемирие, которое было заключено в Яме-Запольском, вновь продлили на 12 лет.

Когда на престол взошел Сигизмунд III (1587– 1632 гг.) из шведской династии Ваза, это говорило о личной унии Речи Посполитой со Швецией. После этого события российско-польские отношения значительно ухудшились. Из-за антагонизма Речи Посполитой Москва в 1595 г. была вынуждена заключить Тявзинский мир со Швецией, который завершил русско-шведскую войну (1590-1595 гг.) По этому договору Россия должна вернуть Швеции новгородские земли (Ям, Копорье, Ивангород и др.), которые были утрачены после Ливонской войны, и признать права Швеции на владения в Эстонии. Таким образом, Россия отказывалась от борьбы за свободный выход в Балтику.

В 1599 г. Сигизмунд III лишился шведского трона. Это событие привело к польско-шведской войне, в которой каждая из сторон стремилась заполучить выход к Балтике. В это время Речь Посполитая надеялась на улучшение взаимоотношений с Россией ради того, чтобы противостоять Швеции, Крымскому Ханству и Турции. Поэтому в 1600 г. появилась идея объединения государств в российско-польскую унию, а также намерение заключить брак Сигизмунда III с сестрой царя Бориса – Ксенией Годуновой. Однако Россия

отвергла предложения, переговоры завершились пролонгированием перемирия между государствами на 20 лет.

Надо сказать, что на рубеже XVI–XVII в. в развитии Польши появились некоторые важные тенденции. Например, возросла политическая роль магнатов, а позиции шляхты, наоборот, ослабели. Причиной этого явилась политика, которую вели магнаты. Их целью было расширение собственных владений и властных полномочий благодаря правам монарха. В то же время нельзя не отметить возрастающее влияние Католической церкви, которая сумела преодолеть кризис, вызванный Реформацией. С помощью короля и некоторых магнатов церковь внедряла программу реформ, принятую на Тридентском соборе в 1545–1563 гг., с которого началась Контрреформация. Шляхтичи и магнаты, придерживающиеся протестантизма, отказались от прежней веры в пользу католицизма. Россия же в то время считалась удачной территорией, на которой можно было бы развивать миссионерскую деятельность.

Мы рассмотрели события, предшествовавшие Смуте. Теперь следует перейти непосредственно к началу Смутного времени.

Умирая, Федора Иоаннович, не оставил завещания. Последней волей царя Федора считалось назначение его жены, царицы Ирины, в качестве правительницы Российского государства. Однако она стала лишь номинальным правителем, через несколько дней после смерти мужа отрёклась от престола и ушла в монастырь. Земский собор избрал Бориса Годунова в качестве нового царя. В его правление внутривластная ситуация обострилась. В начале XVII в. Россия пережила трёхлетний голод [8; с. 38]. Всё начиналось с единичных выступлений холопов, которые оставили своих хозяев из-за голода, позже это вылилось в крупное восстание. Осенью 1603 г. восставшие собрались около Москвы. Протестная акция была подавлена с огромным трудом.

1603 год. Появился в Польше человек, который говорил, что он сын Ивана Васильевича, Димитрий Иванович. Перед тем он пребывал в Киеве, в монастыре, в одежде инок, затем при дворе киевского воеводы, князя Константина

Островского, но здесь он не хотел объявлять себя, а отправился к князю Адаму Вишневецкому, которому сказал о себе и которого уверял, что он настоящий сын великого князя Московского, царя Ивана Васильевича [1; с. 61]. В действительности чужое имя присвоил себе беглый монах Григорий Отрепьев. В историографии его принято называть Лжедмитрием I. В Польше знали все, что происходит в Московии; туда бежало из Москвы также много воров, поступивших на службу к некоторым польским вельможам [4; с. 64]. В тот момент некоторые представители политической элиты Польши, которые преследовали корыстные цели, оказали поддержку самозванцу. К их числу относился сандомирский воевода Юрий (Ежи) Мнишек. Кроме того, к Лжедмитрию I одобрительно отнеслись папский нунций Речи Посполитой Клаудио Рангони, а также польские иезуиты, которые надеялись на расширение влияния Католической церкви. Несмотря на это, большая часть сенаторов во главе с великим коронным канцлером и великим коронным гетманом Яном Замойским, как и широкие слои шляхты высказались против помощи самозванцу. В тайне польский король Сигизмунд III содействовал намерению Лжедмитрия I стать русским царем.

13-15 октября 1604 года, переправившись под Киевом у Вышгорода, самозванный царевич и его армия двинулись навстречу своей новой судьбе в пределы Московского государства [2; с. 85]. Когда Дмитрий пришел к Московским границам, то украинные Северские крепости, как то: Моравск, Чернигов, Путивль, Рыльск, Курск добровольно сдались ему, а Новгород-Северский, который не хотел сдаться и в котором засел боярин Басманов, Дмитрий осадил [1; с. 63]. Несмотря на первые успешные действия, уже в январе 1605 г. его войско было разбито под Добрыничами. Если бы не внутренний кризис, стремительно поглощавший страну, Лжедмитрию I грозило сокрушительное поражение. Того же году апреля в 13 день в субботу на память святого священномученика Артемона преставился государь, царь и великий князь Борис Федорович всея Руси [7; с. 91]. Правление его сына Федора не

продлилось дольше двух с половиной месяцев. Некоторые военнослужащие, изначально направленные против войск Лжедмитрия, перешли на сторону противника. В столице появились посланцы, которые призывали горожан признать «законного» наследника престола. Толпа повелась на эти уловки и захватила Кремль. Федор Борисович был арестован и вскоре убит. Тогда Лжедмитрий вошел в Москву, и ничто не мешало осуществлению его плана.

Стоит сказать, что с самого начала похода Лжедмитрий I проявлял склонность к православной вере. Однако некоторые поступки нового царя вызывали подозрения, поскольку не соответствовали правилам поведения российских правителей. Так, осенью 1605 г. в Кракове заключили брак Лжедмитрия с дочерью вышеупомянутого Юрия Мнишека, Мариной. В мае следующего года она вместе с отцом и шляхетской свитой прибыла в Москву. В городе состоялось венчание по православному обряду. Марина Мнишек стала первой царицей, которая после венчания осталась католичкой.

Подозрения относительно нового царя всё больше усиливались. Князь Василий Шуйский вместе со своими единомышленниками ловко использовали антипольские настроения, которые приобрели заметную популярность в столице. Против Лжедмитрия быстро возник заговор. Майским утром 1606 г. заговорщики призвали жителей Москвы к восстанию против самозванца. Люди, недовольные неподобающим поведением поляков, которые поселились в столице, откликнулись на призыв. В результате восстания Лжедмитрия убили и некоторых его сторонников убили в Кремле. Заговорщики сохранили жизнь польским и литовским вельможам, в частности, послам Сигизмунда III, поскольку боялись польской реакции. Несколько дней спустя после этого убийства разошелся слух, что был убит не Дмитрий, но некто на него похожий [9; с. 234]. Марину Мнишек вместе с отцом отправили в ссылку в Ярославль. Через несколько дней на Красной площади был объявлен новый царь. Им оказался князь Василий Шуйский.

Вопреки ожиданиям воцарение Шуйского не поспособствовало завершению кризиса в Московском государстве. Несмотря на все попытки, у нового царя не было необходимой поддержки.

В Путивле был поднят мятеж против Шуйского. Его поднял сосланный князь Григорий Шаховской, который являлся сторонником убитого Лжедмитрия. Он убедил местных дворян и горожан в том, что царю удалось спастись от расправы. Шаховской нашел союзника в лице черниговского воеводы князя Андрея Телятевского. После Чернигова Шуйскому отказались присягать и другие города, в их числе были Тула, Рязань и Астрахань. Войска, направленные Шуйским для подавления этих восстаний, были побеждены. Вскоре вспыхнуло восстание, в отечественной историографии именуемое как Крестьянская война под руководством Ивана Болотникова, которое охватило широкие слои населения. Болотников выступал от имени царя Дмитрия и призывал всех обездоленных людей объединиться против власти. Беглым крестьянам и холопам, а также бродягам и преступникам, он предлагал освобождение от господства над ними и прощение повинностей. Захватив окрестности Калуги и Тулы, восстание приобрело угрожающие размеры. В октябре 1606 г. крупные отряды подошли к Москве и осаждали город больше месяца. Однако многие бояре и дворяне перешли на сторону Шуйского. Царские войска отбросили армию Болотникова от столицы. Когда Болотников укрепился в Калуге, туда подступило все московское войско, еще более многочисленное, чем то, что стояло под Кромами, как мы поведали, рассказывая о вступлении Дмитрия в Московию, ибо Болотников сидел в Калуге, как Корела в Кромах, и каждодневными вылазками причиняли москвитам большой вред [4; с. 154]. Далее они пробились к Туле, которую тоже вскоре осадили войска Шуйского. Крестьянское восстание было подавлено. Болотникова казнили.

При осаде Тулы на российско-литовской границе появился человек, считающий себя спасшимся в 1606 г. царем Дмитрием. В районе Стародуба вокруг него собрались люди, которые не были довольны правительством

Василия Шуйского, т.е. сбежавшие из польской армии и казаки. Новый самозванец был менее самостоятелен, чем предыдущий. Однако его появление в Стародубе придало новый импульс повстанческому движению на юге России [3; с. 59]. Лжедмитрия II поддержали и некоторые жившие рядом с границей польские магнаты, которые рассчитывали на легкую добычу. Армия Лжедмитрия II пополнилась благодаря поражению шляхетского восстания в Речи Посполитой в 1606–1607 гг.

Войска Лжедмитрия II стремительно двигались к Москве. В мае 1608 г. под Болховом царская армия потерпела поражение. Бой за Москву произошел в июне 1608 г., но не принес положительного результата. Москвичи отбили тушинцев от городских стен, хотя и понесли большие потери [6; с. 219]. Около деревни Тушино, которая располагалась на северо-западе от столицы, возник лагерь, с созданными в нем царским двором и боярской думой. В состав новых органов управления вошли некоторые представители древних и знатных русских родов. В то время страна фактически была расколота на две части: одни признавали власть Василия Шуйского в Москве, другие придерживались Тушинского лагеря.

Марина и Юрий Мнишек были освобождены царем Василием Шуйским по договору с Речью Посполитой в 1608 г. Вскоре они прибыли в Тушино. Марина признала Лжедмитрия II в качестве своего мужа, создав тем самым определенную, пусть и весьма шаткую, основу легитимности его притязаний на царский престол.

Лжедмитрия II по местонахождению в России стали называть «тушинским вором». Его войскам удалось одержать ряд побед и подчинить северные территории страны до Ярославля и Вологды. Власть Лжедмитрия II также признал Псков. Войска «тушинского вора» бесчинствовали, грабив города и нападая на богатые монастыри. При захвате Ростова митрополита Филарета привезли в Тушино. Там его объявили патриархом, в то же время в осажденной Москве жил патриарх Гермоген, который стал патриархом при Шуйском.

Население северных уездов, которые были разорены войсками «тушинского вора», отказалось признавать Лжедмитрия. Оно организовало успешное сопротивление, которое не могли подавить отряды самозванца. Благодаря поддержке этих земель молодой воевода князь Михаил Скопин-Шуйский смог восстановить силы правительственных войск. Несмотря на это, находясь в сложной ситуации, Василий Шуйский в феврале 1609 г. заключил союзный договор со Швецией. Согласно этому договору, Швеция обязалась направить на помощь русскому царю 5 тыс. военнослужащих. Россия, в свою очередь, должна была отказаться от прав на Ливонию. При содействии этих сил под командованием Скопина-Шуйского царским войскам удалось вернуть Василию Шуйскому ряд городов. В мае того же года Скопин-Шуйский выступил из Великого Новгорода в Москву, по пути освобождая целые районы страны от отрядов «тушинского вора» и нанося поражение отряду противника, находящемуся под Тверью.

Сигизмунд III расценил российско-шведский союзный договор как враждебные настроения по отношению к Речи Посполитой. Король использовал как предлог для отвоевания утраченных в начале XVI в. территорий. Несколько позднее усомнился в правах Василия Шуйского и Лжедмитрия II на российский престол и заявил о собственных притязаниях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Иосиф Будило Дневник событий, относящихся к Смутному времени (1603-1613 гг.), известный под именем Истории ложного Дмитрия (Historya Dmitra falszywego). // Русская историческая библиотека. Т. 1. СПб. 1872. 447 с.

Козляков В. Н. Смута в России. XVII век. - М.: Омега, 2007. - 528 с. (с цв. вкл.) - (Серия «Загадочная Россия. Новый взгляд»). ISBN 978-5-465-01229-4

Курбатов О. А. Военная история русской Смуты начала XVII века - М.: Квадрига, 2014. - 240 с. + илл. - (Исторические исследования). ISBN 978-5-91791-146-5

Масса И. Краткое известие о Московии//О начале войн и смут в Московии. М., 1997. – 566 с. ISBN 5-89486-001-6

Морозова Л.Е. История России. Смутное время / Морозова Л.Е. – М: АСТ: Астрель, 2011. – 543 с. ISBN 978-5-17-075574-5 (ООО «Издательство АСТ»), ISBN 978-5-271-37315-2

Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI- XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время / Отв. ред. Я.Н. Щапов, ст. Е.В. Чистяковой. 5-е изд. М.: Памятники исторической мысли, 1994. – 470 с. ISBN 5-88451-007-1

Разрядная книга. 1475-1605. Т. IV.Ч.2/Под ред. В.И. Буганова, Н.М. Рогожина. М.: Памятники исторической мысли, 2003. – 144 с. ISBN 5-88451-132-9

Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. «Смута». – М.: Мысль, 1988. – 283 с. ISBN 5-244-00068-3

Смута в Московском государстве: Россия начала XVII столетия в записках современников / Сост. А.И. Плигузов, И.А. Тихонюк. – М.: Современник, 1989. – 462 с. ISBN 5-270-01114-X

Zvartsev I.A.

Senior lecturer of the Department

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs

(Vladimir, Russia)

THE TIME OF TROUBLES IN RUSSIA AND THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH

***Abstract:** this article examines the relationship between Russia and the Polish-Lithuanian Commonwealth in the era of the Time of Troubles. The "turmoil" was a turning point in the history of Russia. Its consequences are reflected both in the internal life of the country and in foreign policy.*

***Keywords:** The Time of Troubles, the Polish-Lithuanian Commonwealth, Sigismund III, Vasily Shuisky, False Dmitry I, False Dmitry II.*

УДК 930

Зварцев И.А.

старший преподаватель кафедры

ИАиК ГОУ ВПО «Владимирский Государственный

Университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

(г. Владимир, Россия)

УКРАИНСКИЙ ВОПРОС В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА

***Аннотация:** в статье рассмотрена проблема вхождения Украины в состав Российского государства. Показана деятельность Богдана Хмельницкого и Русско-Польская война, закончившаяся подписанием Андрусовского перемирия.*

***Ключевые слова:** Запорожская Сечь, Богдан Хмельницкий, Зборовский мир, Белоцерковский мир, Андрусовское перемирие.*

В первой половине XVII в. большая часть Украины входила в состав Речи Посполитой. Население, проживающее на этих территориях, подвергалось национальному и религиозному угнетению. Официальным языком там был польский, а церковь – католической. Ещё в 1596 г. под давлением короля Сигизмунда III и римской церкви совершилось подписание унии между Киевской митрополией и Католической церковью [3; с. 133]. Восточные обряды сохранялись, но при этом Православная церковь повиновалась Папе Римскому и принимала догматы католицизма.

Гонимое украинское население бежало в южные степи Украины, в те места, где польская шляхта ещё не появлялась. За это время возникло сотни и тысячи хуторов и селений.

В тех же местах селились и казаки. В 70-х гг. XVI в. на нижнем Днепре возникло их поселение – Запорожская Сечь. Оттуда они на своих судах выходили в Чёрное море, совершали набеги на Османскую империю и грабили побережье. Не считая их разбойных набегов, казачество несло государственную

службу – обороняло страну от татарских набегов. Однако реестр, который насчитывал в 1620-30-е гг. около 8 тысяч человек, включал небольшую часть казаков, причем число постоянно росло. Остальные же не имели конкретного статуса в польской сословной системе. Таким образом, на окраине Речи Посполитой становилось всё больше и больше людей, недовольных политикой государства.

Период с 1624 по 1638 гг. можно охарактеризовать как время казацких восстаний за расширение реестра, прав и свобод православного населения. Однако у правительства Речи Посполитой получилось их подавить. Надо сказать, что казаки нередко просили помощи у Московского государства и получали её. Ослабленное казачество не имело возможности для продолжения. Поэтому с конца 30-х гг. и вплоть до 1648 г. наступило затишье, называемое «золотым покоем».

Следующим этапом в борьбе украинского народа против угнетения считается восстание Богдана Хмельницкого в 1648 г. Противоречивая личность гетмана многие века приковывает к себе взгляд историков. Некоторые из них, такие как Н.М. Костомаров, В.А. Голобуцкий и И.Д. Бойко, считают его сторонником «воссоединения Малой Руси с Великой Русью». Историографы современной Украины, такие как С. Антоненко, П. Сас и О. Рафальский, называют Б. Хмельницкого «творцом Украинской державы». Однако есть и те историки, которые считают украинского гетмана «двоедушным» интриганом.

Само происхождение Хмельницкого покрыто мраком неизвестности. Нельзя сказать точно, кем он был по национальности. Привыкли считать, что гетман казачьего войска происходил из небольшой украинской шляхты, а по матери – из казаков.

Весной 1648 г. Хмельницкий искал поддержки освободительного движения у России. Он даже написал письмо царю Алексею Михайловичу, в котором сообщал о победах над польским войском и желании украинского народа объединиться с Россией, однако из-за некоторых внутривосточных

проблем Московское государство очень осторожно действовало на международной арене. Оно ещё не было готово к войне с Речью Посполитой.

В войне за независимость Украины было 3 основных этапа. Следует охарактеризовать каждый из них.

Первый этап охватывает период с января 1648 г. по август 1649 г. Начало национально-освободительной войны ознаменовалось победами войск Хмельницкого над армией Речи Посполитой. Стоит отметить победы в двух битвах – у Жёлтых вод и у Корсуни. В них была разбита армия гетмана Потоцкого. Слава о победах украинских войск быстро разошлась, после этого армия Хмельницкого значительно пополнилась.

Вскоре войско Хмельницкого одержало новые победы у Пилявец и у Зборова, где был заключен договор. Подписанный 8 августа 1649 г. Зборовский договор определял более широкую автономию Украины в составе Речи Посполитой и некоторые конфессиональные гарантии [1; с.11]. Условиями договора были предусмотрены, во-первых, переход под власть Хмельницкого 3 воеводств – Киевского, Брацлавского и Черниговского, во-вторых, расширение реестра с 6 до 40 тысяч человек, в-третьих, допущение до высших государственных должностей только православных. Однако подписанный договор не предоставлял решение проблем в польско-украинских отношениях, которые имелись на тот момент. Его условия не были приведены в исполнение. Военные действия продолжились с новой силой.

Второй этап – с августа 1649 г. по сентябрь 1651 г. В это время в национально-освободительную войну включились белорусы. Там действия были не столь организованными, поэтому Хмельницкий отправлял на помощь значительные силы. Как уже было сказано, обстановка в России не содействовала удовлетворению просьбы Украины о помощи. Поэтому в качестве союзника было выбрано Крымское ханство. Позже, в 1650 г., Хмельницкий признал над собой протекторат Турции. После поражения гетманских войск под Берестечком и побега с поля боя крымских татар стало ясно, что такому

союзнику нельзя доверять, возможно, его стоит опасаться. Этот проигрыш вынудил Хмельницкого подписать новый невыгодный мир в сентябре 1651 г. – Белоцерковский. Он отменил условия прежнего договора и поставил новые: во-первых, под властью Хмельницкого оставалось только Киевское воеводство, во-вторых, число реестровых казаков сокращалось до 20 тысяч человек, в-третьих, были восстановлены права польской шляхты. Война возобновилась.

Последний третий этап пришелся на период с сентября 1651 г. по январь 1654 г. Постепенно в России упрочился интерес к использованию сложившейся ситуации в своих целях. Чтобы, с одной стороны, поддержать братский народ, а с другой – воссоединить Украину с Московским государством. Российско-украинское сближение наметилось в апреле 1653 г., когда правительство Алексея Михайловича отправило посольство к новому польскому королю Яну Казимиру с требованием осуществить условия Зборовского договора. Однако правительство Речи Посполитой отказалось от установления мира на данных условиях. После этого в октябре 1653 г. в Московском государстве был созван Земский собор, на котором было решено принять Украину в состав России. А о гетмане о Богдане Хмельницком и о всем Войске Запорожском бояре и думные люди приговорили, чтоб великий государь и великий князь Алексей Михайлович всея Руси изволил с городами их и с землями принять под свою государственную руку [2; с. 45]. После чего к Хмельницкому было направлено посольство во главе с боярином Бутурлиным. В Переяславе в январе 1654 г. оно приняло присягу казаков. Условиями присоединения явились признание свободного казацкого самоуправления, сохранение наследственной передачи земельных владений, увеличение реестра до 60 тысяч человек, а также избрание казаками гетмана, полковников и войскового старшины. Отныне Украина официально была принята в российское подданство.

В настоящее время так и не сформировался единый взгляд на вхождение Украины в состав России. В.А. Голобуцкий и И.Б. Греков считают присоединение чередой благоприятных обстоятельств, которые обеспечили

воссоединение двух братских народов. В. Липинский же утверждает, что Украина приобрела российское покровительство, а не полное подчинение. Российский историк В.А. Артамонов полагает, что объединение Украины с Россией – временный союз, в котором Россия защищала интересы украинского государства. Существуют и другие точки зрения.

Для России присоединение Украины стало новой причиной для начала войны с Речью Посполитой. В то время Московское государство уже было готово к войне, в нем были проведены законодательные, административные и военные реформы, укреплена экономика. Настал момент реванша – Россия рассчитывала наконец-то вернуть утраченные земли. Московское государство знало о неподготовленности Речи Посполитой к войне, это усиливало уверенность в собственной победе.

Войска на Смоленск из Москвы выступили 15 мая 1654 года [1; с.16]. Начало войны ознаменовалось крупным успехом русских войск – взятием Смоленска. После него были взяты Вильно, Гродно и Ковно. В кампанию первого года войны русская армия овладела также многими городами Восточной Белоруссии. В то же время на территорию Речи Посполитой вторглись шведские войска, завоевавшие Краков и Варшаву. Польша оказалась в бедственном положении. Поэтому в 1655 г. царь Алексей Михайлович заключает перемирие с Польским государством. Это событие привело к охлаждению отношений России с Украиной.

Смерть Богдана Хмельницкого усугубила положение дел. Его преемник Иван Выговский нарушил соглашение с Россией и договорился с Речью Посполитой. В сентябре 1658 г. в г. Гадяче был заключен новый договор, который во многих условиях был схож со Зборовским соглашением. Однако существовали и новые условия, например, воеводства Киевское, Черниговское и Брацлавское должны были соединиться в Великое княжество Русское, также казаки имели право открывать учебные заведения, а православную церковь уравнивали в правах с католической – предоставили митрополиту Киевскому и 5

епископам возможность заседать в сенате. Но, как и следовало ожидать, сейм Речи Посполитой не принял условия договора, изменив его.

На Украине вспыхнуло восстание против И. Выговского. Договор так и не был ратифицирован. В 1659 г. казаки вернулись под власть Москвы, новым гетманом был выбран Юрий, сын Богдана Хмельницкого. Между Россией и Украиной был заключен новый договор, который имел значительные отличия по сравнению с предыдущим. Он ограничил украинскую автономию. Так, права гетмана были ограничены, отныне воеводы в некоторые города назначались Москвой, а избрание гетмана должно было происходить под чутким руководством России. Именно такая система заложила основу для политики Екатерины II, при которой Малороссия станет такой же российской губернией, как и другие.

Тем временем русско-польская война продолжалась. На новом этапе произошло контрнаступление польских войск. Польский историк В. Чермак считал 1660 г. «счастливым годом» для Польши. В то время она заключила мир со Швецией и перебросила новые войска. С помощью этого подкрепления литовско-польская армия нанесла поражение армии И.А. Хованского под Полонкой. Однако благодаря действиям другого князя Ю.А. Долгорукого наступление неприятеля удалось сдержать. Бедственное положение занимали отряды киевского воеводы В.Б. Шереметева под Чудновым, где они были окружены, вели бои, но, не найдя другого выхода, капитулировали. Ситуация резко изменилась, когда новый гетман Украины Петр Дорошенко в октябре 1666 г. присягнул крымскому хану. Этот поступок, а также внутренние проблемы из-за длительной войны, заставили правителей Польши и Москвы как можно быстрее сесть за стол переговоров.

В 1667 г. в деревне Андрусово было заключено Андрусовское перемирие, носившее временный характер. По его итогам Россия сохранила за собой Смоленск, получила Киев, Чернигов, Новгород-Северский и Левобережную Украину, но отказалась от Запорожья и Белоруссии. К Польше отходила часть

Литвы и Правобережная Украина, не считая Киева. Важным условием договора было совместное противодействие Турции и Крымскому ханству в случае нападения на Украину.

Условия Андрусовского договора были более выгодными для России, чем для Польши. Можно сравнить его с предыдущим перемирием и выявить некоторые различия. Так, в Деулине спорные земли отошли к Польше, а в Андрусове, наоборот, к России. Также за Россией были закреплены важные стратегические зоны – Левобережная Украина и г. Киев. Андрусовский договор через 19 лет после его ратификации привел к договору 1686 г., после чего перемирие между государствами превратилось в вечный мир.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Малов А.В. Русско-польская война 1654-1667 гг. — М.: Цейхгауз, 2006. — 48 с.

ISBN 5-94038-111-1

Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.3. Акты Земских соборов (под общ. ред. О.И. Чистякова) М., Юридическая литература, 1985. 512 с.

Россия и Польша: преодоление исторических стереотипов. XIV–XVIII вв.

Пособие для учителей истории / отв. ред. Л.Е. Горизонтов, Я. Хахай; Институт всеобщей истории РАН, Институт Центрально-Восточной Европы. – Москва:

Весь Мир, 2018. - 322 с. ISBN 978-5-7777-0718-5

Zvartsev I.A.

Senior lecturer of the Department

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs

(Vladimir, Russia)

**THE UKRAINIAN QUESTION
IN THE MIDDLE OF THE XVII CENTURY**

***Abstract:** the article considers the problem of Ukraine's joining the Russian state. The article shows the activities of Bohdan Khmelnitsky and the Russian-Polish War, which ended with the signing of the Andrusovsky Armistice.*

***Keywords:** Zaporozhye Sich, Bogdan Khmelnitsky, Zborovsky peace, Belotserkovsky peace, Andrusov truce.*